70267 Asitha
(2) Corruption
CONVICTED

12 JAN 2007

කොළඹ ප්‍රධාන මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණය - අංක 4.

අතිරේක මහේස්ත්‍රාත් එම්.ඒ.ඒ. අනවරත්න මැතිතුමා ඉදිරිපිටදී ය.

සටහන් කළේ:- ලි/ලේ ටී.එච්.ශ්‍රියානි සිරියලතා.(2)

දිනය:2006.11.21.

නඩු අංකය:70267/04.

නි ත් දු ව.

වර්ෂ 1997 අගෝස්තු මස 01 වන දින සහ වර්ෂ 1997 ඔක්තෝම්බර් මස 26 වන දින අතර කාලය තුළ චූදිතට විරුද්ධව පහත සඳහන් චෝදනා නගා ඇත.

1. මෙම අධිකරණ බල සීමාවේදී බලගොල්ලේදී රජයේ සේවකයෙකුව සිටිමින් එනම් අම්පාර කොට්ඨාශය භාර ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී ලෙස සේවය කරමින් සිටියදී මෙම චූදිත රජයට නීතිවිරෝධී ලෙස පාඩුවක් සිදු කරන ලද බවට එනම් බලගොල්ලේ ඉදිකරමින් පවතින තම නිවසේ ඉදිකිරීම් කටයුතු සඳහා බියන්විලගේ නිශාන්ත පත්මසිරි යන පොලිස් නිලධාරීවරයාව සේවයේ යෙදවීමෙන් ආණ්ඩුවට රු. 32,226/- ක පාඩුවක් සිදු කරන ලද බවට 1994 අංක 20 දරණ සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කරන ලදි.
2. එම පළවන චෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේදී, එම ස්ථානයේදී, එම ක්‍රියා කලාපයේදීම මෙම විත්තිකරු අම්පාර කොට්ඨාශය භාර ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී ලෙස සේවයේ යෙදී සිට තමා වෙත අයුතු සහගත ලෙස හෝ නීතිවිරෝධී ලෙස අර්ථ ලාභයක් හෝ අනුග්‍රහයක් හෝ වාසියක් සිදු කිරීම සඳහා තම නිළය පාවිච්චි කරමින් බලගොල්ලේ ඉදිකරමින් පවතින තම නිවසේ ඉදිකිරීම් කටයුතු සඳහා අම්පාර පොලිස් ස්ථානයේ සිටි බියන්විලගේ නිශාන්ත පත්මසිරි යන අයව යෙදවීමෙන් මෙම විත්තිකරු හට රු. 32,226/- ක වාසියක් සැලසා ගැනීමෙන් 1994 අංක 20 දරණ

12 JAN 2007

පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

3. පළමුවන චෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේදී, එම ස්ථානයේදී, එම ක්‍රියාකලාපයේදී මෙම විත්තිකරු විසින් ආණ්ඩුවට පාඩුවක් සිදු කරන ලද බවට එනම්, විත්තිකරුගේ නිවසේ ඉදිකිරීම් කටයුතු සඳහා අම්පාර පොලිස් ස්ථානයේ සේවයේ යෙදී සිටි තුරේ අප්පා මහේන්ද්‍රන් යන අය යෙදවීමෙන් ආණ්ඩුවට රු. 32,376/- ක මුදලක් පාඩු කරන ලද බවට 1994 අංක 20 දරණ පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

4. එම පළමුවන චෝදනාවේ වේලාවේදී, එම ස්ථානයේදී, එම ක්‍රියාකලාපයේදී මෙම අධිකරණ බල සීමාව තුළදී මෙම විත්තිකරු ඔහුගේ ඉදිකරමින් තිබූ නිවසේ වැඩ කටයුතු සඳහා තුරේ අප්පා මහේන්ද්‍රන් යන පොලිස් නිලධාරියා යෙදවීමෙන් රු. 32,376/- ක මුදලක් මෙම විත්තිකරුට වාසියක් හෝ අර්ථ ලාභයක් සලසා ගත් බවට 1994 අංක 20 දරණ පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කරන ලදී.

5. එම වේලාවේදීම, එම ස්ථානයේදීම මෙම විත්තිකරු විසින් බස්නායක මුදියන්සේලාගේ ගුණසේකර යන අය විත්තිකරුගේ නිවස තැනීම සඳහා යෙදවීමෙන් ආණ්ඩුවට රු. 31,470/- ක පාඩුවක් සිදු කරන ලද බවට 1994 අංක 20 දරණ සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

6. එම වේලාවේදීම, එම ස්ථානයේදීම මෙම විත්තිකරු විසින් විත්තිකරුගේ නිවස ඉදිකිරීම සඳහා මෙම බස්නායක මුදියන්සේලාගේ ගුණසේකර යන අය යෙදවීමෙන් රු. 31,470/- ක මුදලක් අයුතු සහගත හෝ නීතිවිරෝධී අර්ථ ලාභයක් හෝ වාසියක් සලසා ගත් බව 1994 අංක 20 දරණ සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කරන ලදී.

12 JAN 2007

[illegible] චෝදනාවේ සඳහන් එම වේලාවේදීම, එම ස්ථානයේදීම මෙම විත්තිකරු විසින් මෙම විත්තිකරුගේ බලගොල්ලේ ඉදිකරමින් පවතින [illegible] කටයුතු සඳහා අම්පාර පොලිස් ස්ථානයේ සේවයේ නියුතුව සිටි මුරුගයියා සම්මුගරාජා යන අයව යෙදවීමෙන් ලංකා ආණ්ඩුවට රු. 31,635/- ක පාඩුවක් සිදු කිරීමෙන් 1994 අංක 20 දරණ පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කරන ලදි.

8. පළමු චෝදනාවේ සඳහන් එම වේලාවේදීම, එම ස්ථානයේදීම මෙම විත්තිකරු විසින් ඔහුගේ බලගොල්ලේ ඉදිකරමින් පවතින නිවස සඳහා මුරුගයියා සම්මුගරාජා යන පොලිස් නිලධාරිවරයා යෙදවීමෙන් අයුතු අර්ථ ලාභයක් හෝ වාසියක් සලසා ගත් බවට 1994 අංක 20 දරන පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කරන ලදි.

9. පළවන චෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේදීම, එම ස්ථානයේදීම, එම ක්‍රියාකලාපයේදීම මෙම විත්තිකරු විසින් බලගොල්ලේ ඔහුගේ නිවස ඉදිකිරීම සඳහා සින්නතම්බි සතාසිවම් යන අය යෙදවීමෙන් රු. 29,771/- ක මුදලක් ආණ්ඩුවට පාඩුවක් සිදු කිරීමෙන් 1994 අංක 20 දරණ පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

10. පළමු චෝදනාවේ සඳහන් එම වේලාවේදීම, එම ස්ථානයේදීම, එම ක්‍රියා කලාපයේදීම මෙම විත්තිකරු තම නිවස ඉදිකිරීම සඳහා සින්නතම්බි සතාසිවම් යන අයව යෙදවීමෙන් රු. 29,771/- ක මුදලක් නීතිවිරෝධී අර්ථ ලාභයක් හෝ වාසියක් සලසා ගත් බවට 1994 අංක 20 දරණ පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

11. පළමු චෝදනාවේ සඳහන් එම වේලාවේදීම, එම ස්ථානයේදීම, එම ක්‍රියාකලාපයේදීම විත්තිකරුගේ නිවස ඉදිකිරීම සඳහා මාතවඩුගේ

12 JAN 2007

12 JAN 2007

සරත්චන්ද්‍ර යන පොලිස් නිලධාරීවරයා යෙදවීමෙන් රු. 32,226/- ක් මුදලක පාඩුවක් ආණ්ඩුවට සිදු කරන ලද බවට 1994 අංක 20 දරණ පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

12. පළවන චෝදනාවේ සඳහන් එම වේලාවේදී, එම ස්ථානයේදී, එම ක්‍රියකාලපයේදීම මෙම විත්තිකරු ඔහුගේ බලගොල්ලේ නිවස ඉදිකිරීම් කටයුතු සඳහා මානවඩුගේ සරත්චන්ද්‍ර යන පොලිස් නිලධාරියාව යෙදවීමෙන් නීතිවිරෝධී අර්ථ ලාභයක් හෝ වාසියක් ලබා ගත් බවට 1994 අංක 20 දරණ පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

13. පළවන චෝදනාවේ සඳහන් එම වේලාවේදීම, එම ස්ථානයේදීම, එම ක්‍රියාකලාපයේදීම මෙම විත්තිකරු විසින් රජයේ සේවකයෙකු වශයෙන් සිට ඔහුගේ ඉදිකරමින් තිබූ නිවසේ ඉදිකිරීම් සඳහා වර්ධපෙරුමාල් ගෙන්පල්ලගම යන පොලිස් නිලධාරියාව යෙදවීමෙන් ලංකා ආණ්ඩුවට රු. 32,376/- ක පාඩුවක් සිදු කරන ලද බවට 1994 අංක 20 දරණ පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

14. පළවන චෝදනාවේ සඳහන් එම වේලාවේදී, එම ස්ථානයේදී, එම ක්‍රියාකලාපයේදීම මෙම විත්තිකරු විසින් ඔහුගේ ඉදිකරමින් පවතින බලගොල්ලේ නිවසේ ඉදිකිරීම් කටයුතු සඳහා සම්මන්තුර පොලිස් ස්ථානයේ පොලිස් නිලධාරියෙකු වූ වර්ධරාජා පෙරුමාල් යන පොලිස් නිලධාරියාව යෙදවීමෙන් රු. 32,376/- ක [illegible] නීතිවිරෝධී අර්ථ ලාභයක් හෝ අනුග්‍රහයක් හෝ වාසියක් ලබා ගත් බවට 1994 අංක 20 දරණ පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කරන ලදී.

ඉහත සඳහන් චෝදනාවන් මෙම විත්තිකරුට වර්ෂ 2005. අගෝස්තු මස 01 වන දින කියවා දී ඇති අතර, චූදිත නිවැරදිකරු බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. [illegible] නඩු විභාගය ආරම්භ කරන ලදි. පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් පැ.සා. 1 වන නාරායන මහේන්ද්‍රන් යන අයද, පැ.සා. 8 වන සින්නතම්බි සෙල්වරාජා යන අයද, පැ.සා. 5 වන බියන්විලගේ නිශාන්ත පත්මසිරි යන අයද, පැ.සා. 2 වන බස්නායක මුදියන්සේලාගේ ගුණසේකර යන අයද, පැ.සා. 7 වන මුරුගයියා සම්මුගරාජා යන අයද, පැ.සා. 6 වන සින්නතම්බි සතාසිවම් යන අයද, පැ.සා. 4 වන මානවඩුගේ සරත්චන්ද්‍ර යන අයද, පැ.සා. 9 වන ප්‍රදීප් කුමාර වීරසේකර යන අයද, පැ.සා. 11 වන නුවර පක්පගේ විජේරත්න යන අයද, පැ.සා. 20 වන වික්‍රමසිංහ බණ්ඩාර රාජගුරු යන අයද, පැ.සා. 19 වන මෙරිඇගේ චන්ද්‍රා නිමල් ප්‍රනාන්දු යන අයද, පැ.සා. 3 වන වර්ධපෙරුමාල් ගනේෂලිංගම් යන අයද, පැ.සා. 12 වන මුතුකුඩ ආරච්චිගේ දොන් ධනසේකර යන අයද, පැ.සා. 22 වන තුන්කෝරල අධිපතිගේ චන්දිම ප්‍රසන්න පෙරේරා යන අයද සාක්ෂි දෙමින් පැමිණිල්ලේ නඩුව අවසන් කරන ලදි. විත්තිය වෙනුවෙන් විත්තිකරු විත්තිකූඩුවේ සිට 2006.09.06 වන දින ප්‍රකාශයක් කර ඇත.

මෙම නඩුවේ චෝදනා 14 ක් ඉදිරිපත් කරන ලදි. මා දැන් මෙම නඩුවේ පළවන චෝදනාව සලකා බලමි. එම චෝදනාව වන්නේ, රජයට රු. 32,226/- ක පාඩුවක් සිදු කිරීම සම්බන්ධවයි. එම චෝදනාව ඔප්පු කිරීමට නම්,

1. මෙම විත්තිකරු රජයේ සේවකයෙකු බව ඔප්පු කළ යුතුය.
2. රජයේ යම්කිසි දේපලක් හෝ රජයේ නිලධාරියෙකු ඔහුගේ ප්‍රයෝජනය සඳහා යොදා ගත යුතුය.
3. ඒ තුලින් ආණ්ඩුවට පාඩුවක් සිදු වී තිබිය යුතුය.

මෙම චෝදනාව වන්නේ, බියන්විලගේ නිශාන්ත පත්මසිරි යන අයව මෙම විත්තිකරුගේ බලගොල්ලේ ඉදිකරමින් තිබූ නිවස සෑදීම සඳහා යොදා

12 JAN 2007

ගැනීම සම්බන්ධවයි. එම අවස්ථාව වන විට මෙම විත්තිකරු අම්පාර ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරීවරයා වශයෙන් සේවය කරමින් සිට ඇති බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ සම්බන්ධව විත්තිකරුද පිළි ගන්නා ලදි. විත්තිය විසින් මෙම විත්තිකරු රජයේ සේවකයෙකු බව පිළි ගෙන ඇත.

මෙම නඩුවේ පැ.සා. 8 ගේ සාක්ෂිය අනුව ඔහුට එවකට සිටි පොලිස්පති රාජගුරු මහතාගෙන් ලැබුණ උපදෙස් මත මෙම වැටලීම කළ බව අධිකරණ ප්‍රකාශ කරන ලද අතර, තමා එම අවස්ථාවේදී පොලිස් මූලස්ථානයේ විශේෂ විමර්ශණ ඒකකයට අනුයුක්තව සේවය කරමින් සිටි බවත්, තමා මෙම වැටලීම සඳහා 1997.10.25 වන දින ගිය බවත්, 1997.10.26. වන දින මෙම ස්ථානයට ගොස් පරීක්ෂා කර බැලූ බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීම සඳහා පොලිස් වාහන එන්නේ දැයි කියා පරීක්ෂා කළ බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඉන් පසුව මෙම විත්තිකරුගේ නිවසට ගිය බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තමා යනවිට මිදුලේ පුද්ගලයන් සිමෙන්ති කලවම් කරමින් සිටිය බව අධිකරණය ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, සිමෙන්ති කලවම් කරමින් පො.කො. 22258 ගනේෂ්, නිශාන්ත යන පොලිස් නිලධාරීන් සිටි බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, සුනිල් ශාන්ත යන පොලිස් නිලධාරීවරයාද, මහේන්ද්‍රන් යන පොලිස් නිලධාරියාද සිමෙන්ති අත් කරත්තයකින් ගෙන යමින් සිටි බවද පැ.සා.8 ප්‍රකාශ කරන ලදි. අත් කරත්තයකින් ගඩොල් ගෙන යමින් සම්මුගරාජා යන අය සිටි බවද අධිකරණයට පැ.සා.8 ප්‍රකාශ කරන ලදි. විදුලි පංකා සවි කරමින් උ.පො.ප. සරත්චන්ද යන පොලිස් නිලධාරියා සිටි බවත්, මේ හදමින් සිටි පුද්ගලයා ග්‍රාමාරක්ෂක කමල් බවත්, කාමරයක නිදා ගෙන සිටි පොලිස් නිලධාරියා ගුණසේකර බවද තමාට අනාවරණය වූ බව මෙම පැ.සා. 8 ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම පොලිස් නිලධාරීන් 9 දෙනාම එම ස්ථානයේ සිටි බවට අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තමා මෙම අයගෙන් ප්‍රකාශ ලබා ගත් බවද ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම පොලිස් නිලධාරීන් අම්පාර කොට්ඨාශයේ පොලිස් ස්ථානවලට අනුයුක්තව සිටි පොලිස් නිලධාරීන් බව තමාට අනාවරණය වූ බවත්

(5)

අධිකරණයට පැ.සා.8 ප්‍රකාශ කරන ලදි. විත්තිය විසින් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී මෙම පැ.සා. 8 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, තමා මෙම විමර්ශණයේදී අනාවරණය වූ කරුණු අධිකරණය හමුව ඉදිරිපත් කල බවත් ය. මෙම ස්ථානය පිළිබඳව තමා විසින් සොයා බැලූ බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම පැ.සා. 8 ගේ සාක්ෂිය අනුව ඔහු ප්‍රකාශ කර සිටියේ, මෙම අවස්ථාවේදී විත්තිකරුගේ සාදන නිවසේ සිට අය එක්කෙනෙකු සිටි බවයි. විත්තියෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී මෙම ස්ථානයේ මෙපත් බාස්ලා සහ අත් උදව්වට පුද්ගලයන් සිටි බවට යෝජනා කරන ලදි. පැ.සා. 8 එම කරුණු ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදි. විත්තියෙන් කියා සිටියේ, සෝදිසි වරෙන්තුවක් නොමැතිව මෙම ස්ථානය මෙම පොලිස් නිලධාරීන්ට ඇතුළු වීමට හැකියාවක් නොමැති බවයි. තවද, ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් නිලධාරියෙකු සම්බන්ධයෙන් කරන ලද විනය පරීක්ෂණයකදී පොලිස් චක්‍ර ලේඛණ 758 යටතේ ඉහල නිලධාරියෙකු ඒ සම්බන්ධයෙන් පරීක්ෂණ කල යුතු බව විත්තියෙන් ප්‍රකාශ කරන ලදි. එහෙත් මෙම පැ.සා. 8 ගේ සාක්ෂිය අනුව මෙම විත්තිකරුගේ සාදන නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කල බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. තවද, මෙම පැ.සා. 8 අසත්‍ය සාක්ෂි දෙන බවට විත්තියෙන් ප්‍රකාශ කළද මෙම පැ.සා. 8 ගේ සාක්ෂිය අධිකරණය විශ්ලේෂණය කර බලන විට පොලිස් වාහන මෙම ස්ථානයට ගොඩනැගිලි ද්‍රව්‍ය රැගෙන එන්නේ දැයි පිළිබඳව පරීක්ෂා කල බවත්, එසේ රැඳී සිටිමින් සොයා බැලූ බවත්, ඒ අනුව පොලිස් වාහන පැමිණියේ නැති බවත් අධිකරණයට පැ.සා.8 ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඒ අනුව මෙම පැ.සා. 8 මෙම විත්තිකරුට විරුද්ධව අසත්‍ය සාක්ෂි දෙන බවට අධිකරණයට අනාවරණය නොවේ. විත්තිය විසින් මෙම පැ.සා. 8 අසත්‍ය සාක්ෂි දෙන බවට යෝජනා කළද පැ.සා. 8 ගේ සාක්ෂිය සමස්ථයක් වශයෙන් සලකා බලන විට මෙම විත්තිකරුගේ නිවස ගොඩනැගීමේ කටයුතු සඳහා මෙම පොලිස් නිලධාරීන් නිරතව ඇති බවට අනාවරණය වේ. මෙම නඩුවේ පළවන චෝදනාව වන්නේ බියන්විලගේ නිශාන්ත පත්මසිරි යන අයව යෙදවීමෙන් රජයට පාඩුවක් සිදුව ඇති බවයි. පැමිණිල්ල විසින් චෝදනා

12 JAN 2007

12 JAN 2007

ඉදිරිපත් කර ඇති අය පොලිස් නිලධාරීන් බව විත්තිය විසින් පිළිගෙන ඇති එම පොලිස් නිලධාරීන්ගේ මාසික වැටුප් වාර්තාවද පිළිගෙන ඇත.

මෙම නඩුවේ පැ.සා. 5 වන බියන්විලගේ නිශාන්ත පත්මසිරි යන අයගේ සාක්ෂි සලකා බලන විට ඔහු අම්පාර පොලිස් ස්ථානයේ සේවය කළ බවත්, අම්පාර පොලිස් ස්ථානයේ සේවය කරන විට මෙම විත්තිකරු ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ කටයුතු සඳහා ඔහුව තෝරා ගත් බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදී. ඒ අනුව මෙම විත්තිකරු අම්පාර කොට්ඨාශයෙන් ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ කටයුතු විමර්ශණය කරන ලෙස දැනුම් දුන් බවත්, මහනුවර ප්‍රදේශයට යන ලෙසට දැනුම් දුන් බවත් පැ.සා.5 ගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 32 හි ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව තමා මහනුවර ප්‍රදේශයට ගිය බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදී. ඒ සම්බන්ධව සටහනක් දමා නැති බව ප්‍රකාශ කරන ලදී. ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ කටයුතු සොයා බැලීම සඳහා එම ප්‍රදේශයට ගිය බවත්, මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ නැවතී සිටි බවත් පැ.සා.5 අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදී. තවද, මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සුද්ද පවිත්‍ර කළ බවත්, එසේ කලේ මෙම විත්තිකරු විශ්‍රාම යැමට ආසන්නව තිබෙන නිසා බවත් ප්‍රකාශ කරන ලද අතර, එයට උදව්වක් වශයෙන් කළ බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදී. එහෙත් පැ.සා.5 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, එසේ වැඩ කලේ නිවාඩු ලබා ගෙන නොවන බවත්, තමා රජයේ වැටුප් ලබා ගෙන ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී තුමාගේ පුද්ගලික කර්තව්‍යකට උදව් වූ බවත් ය. ඒ බව ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 34 හි ප්‍රකාශ කර ඇත.

තවද, මෙම පැ.සා. 5 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, තමා සිතා බලමින් එම දේවල් කළ බවත් ය. ඒ අනුව පැ.සා. 5 ගේ සාක්ෂිය සලකා බලන විට ඔහු මෙම ස්ථානයේ සිටි බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එනම්, මෙම විත්තිකරුගේ සාදම්න් සිටි නිවසේ සිට ඇති බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. තවදුරටත් පැ.සා.5 ගේ සාක්ෂියෙන් ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔහුගෙන් බලෙන් ප්‍රකාශයක් ලබා ගත් බවත්ය.

12 JAN 2007

එහෙත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔහු මෙම ස්ථානයේ එනම්, බලගොල්ලේ මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ රැඳී සිටිමින් මෙම විත්තිකරුගේ නිවස ආරක්ෂා කිරීමේ රාජකාරී කල බවත්, එසේ කලේ මෙම විත්තිකරු විශ්‍රාම යාමට [illegible] නිසා බවත් ය. එම කරුණු සලකා බලන විට මෙම පැ.සා. 5 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, ඔහු එසේ කලේ මෙම විත්තිකරුගේ ඉල්ලීමකින් තොරව බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. එහෙත් පැ.සා. 5 ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 34 දී ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔහු රජයේ වැටුප් ලබා ගනිමින් ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරීතුමාගේ පුද්ගලික කර්තව්‍යකට උදව් වූ බවයි. ඒ අනුව මෙම පැ.සා. 5 මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කර ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. මෙම පැ.සා. 5 එසේ කර ඇත්තේ, ඔහු අම්පාර පොලිස් ස්ථානයේ සේවය කරමින් සිට ඇති අවස්ථාවක බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. මෙම විත්තිකරු මෙම පැ.සා. 5 ව ත්‍රස්ථවාදී කටයුතු මර්ධනය කිරීම සඳහා තොරතුරු සොයා ගැනීමට යොදා ගත් බව පැ.සා.5 ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ එනම්, මෙම විත්තිකරුට පරිභාහිර වූ කොට්ඨාශයක මෙම පැ.සා. 5 ව විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩකටයුතුවලට යොදා ගත් බව ඒ තුලින් අනාවරණය වේ. තවද, මෙම නඩුවේ පැ.සා. 5 ගේ සාක්ෂිය සලකා බලන විට ඔහු මෙම නිවසේ වැඩ කටයුතු නොකල බව ප්‍රකාශ කර නැත. ඒ අනුව මෙම පැ.සා. 5 ගේ සාක්ෂිය තුලින්ද පැ.සා. 8 ගේ සාක්ෂිය අධිකරණයට තහවුරු වේ. මෙම පැ.සා.5 ඔහුගේ කැමැත්තෙන් වැඩ කළ බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. එහෙත් මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ ඉදිකිරීම් කටයුතු සඳහා මෙම පැ.සා.5 පොලිස් නිලධාරියා නිවාඩු ලබා නොගෙන වැඩ කිරීම තුලින් විත්තිකරුගේ පුද්ගලික වුවමනාවට මෙම පැ.සා.5 ව යොදා ගෙන ඇති බවට අනුමිතියක් ඇති කර ගැනීමට හැකි වන අතර ඒ තුලින් රජයට පාඩුවක් සිදු වේ.

තවද, මෙම නඩුවේ පැ.සා. 9 අධිකරණයට සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ එවකට අම්පාර පොලිස් ස්ථානයේ සේවය කරමින් සිටි අවස්ථාවේදී මෙම විත්තිකරුගේ ඉල්ලීම අනුව මෙම පොලිස් නිලධාරීන් ලබා දුන් බවත් ය. ඒ අනුව

පිටවීම් සටහන් විත්තිකරුගේ අධීක්ෂණය යටතේ සිදු කල බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, තොරතුරු පොතේ එම ත්‍රස්තවාදී විමර්ශණ රාජකාරී කිරීම් සම්බන්ධව සටහන් කිරීම සම්බන්ධව හැකියාවක් එම පොතේ තිබෙන බවත් පැ.සා.9 ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම නඩුවේ පොලිස් නිලධාරියෙකු වන පැ.සා. 5 මහනුවර ප්‍රදේශයේ සේවය සඳහා යවන බවට සටහනක් දමා ඇති බව අධිකරණයට පැ.සා.9 ගේ සාක්ෂියෙන් අනාවරණය නොවේ. මෙම පැ.සා. 9 ගේ සාක්ෂිය අනුව එම පොලිස් නිලධාරීන් වෙනත් ප්‍රදේශවල පවා රාජකාරියේ යෙදවීමට හැකි බවත්, ලබා ගන්නා තොරතුරු ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරීවරයාට ලබා දිය යුතු බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම පොලිස් නිලධාරීන් 1997.09.30 වන දින සිට 1997.10.19 දක්වා දින 18 කට පසුව වාර්තා කර ඇති බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. එය ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 17 හි ප්‍රකාශ කරන ලදි. 1997.10.19 වන දින පිටව ගොස් 1997.10.27 වන දින නැවත පැමිණ ඇති බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඒ අනුව මෙම පැ.සා. 9 ගේ සාක්ෂියට අනුව මෙම පැ.සා. 5 රාජකාරී කල ප්‍රදේශය සම්බන්ධයෙන් සටහන් දමා නැත. එහෙත් ඔහු මෙම පොතේ පිටවීමේ සටහන් යොදා ඇති අතර, දවස් කිහිපයකට පසුව මෙම පොලිස් නිලධාරීවරයා එනම් පැ.සා. 5 විශේෂ විමර්ශණ අංශයෙන් මෙම විත්තිකරුගේ සාදමින් සිටින ලද නිවසේදී අත්අඩංගුවට ගත් බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ අනුව මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ පැ.සා.5 ව සේවයේ යොදවා ගෙන ඇති බවට අධිකරණයට ඒ තුළින් අනාවරණය වේ. එම කරුණු සලකා බලන විට අධිකරණයට මෙම විත්තිකරු ඔහුගේ නිලය පාවිච්චි කරමින් මෙම පැ.සා. 5 ව ඔහුගේ නිවසේ ඉදිකිරීම් කටයුතු සඳහා යොදා ගැනීමෙන් රජයට පාඩුවක් සිදු වී ඇති බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. චෝදනා පත්‍රයට අනුව 1997.08.01. වන දින සිට 1997.10.26 අතර කාලය සීමාව සම්බන්ධයෙන් සඳහන් කර ඇත. එම කරුණු සලකා බලන විට පැ.සා. 5 ගේ සාක්ෂියෙන් එම කාලසීමාව නිශ්චිතව අනාවරණය නොවේ. එහෙත් පැ.සා. 5 සහ පැ.සා. 8 ගේ සාක්ෂි තුළින් මහනුවර ප්‍රදේශයේ විත්තිකරුගේ නිවසේ පැ.සා.5 සිට ඇති බවට

අධිකරණයට අනාවරණය වන අතර, මෙම පැ.සා. 9 ගේ සාක්ෂිය අනුව පැ.සා.5 යන ස්ථානය සම්බන්ධව සටහන් කර නැත. පැ.සා. 9 ගේ සාක්ෂිය අනුව අක්කරපත්තුව, පොතුවිල් යන ප්‍රදේශවලට යන බවට පැ.සා. 5 සටහන් දමා ඇත. එහෙත් මහනුවර බලගොල්ලට යාම සම්බන්ධව සටහන් දමා නැත. එසේම මෙම පැ.සා. 5 ත්‍රස්ථවාදී කටයුතු සඳහා මහනුවර ප්‍රදේශයට ගිය බවට ප්‍රකාශ කළද අධිකරණයට මෙම පැ.සා.5 මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කළ බව පිළි ගෙන ඇත. තවද, මෙම පැ.සා. 9 ඕනෑම තැනකට ගොස් පොලිස් නිලධාරීන්ට පරීක්ෂා කිරීමට සමහර ඒකකයන්ට හැකියාව තිබෙන බව ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 22 හි පිළි ගෙන ඇත. එහෙත් මෙම පැ.සා. 5 ත්‍රස්ථවාදී කටයුතු පිළිබඳව ඔත්තු ලබා ගැනීම සඳහා යොදවන ලද නිලධාරීන් එසේ මහනුවර ප්‍රදේශයට ගිය බවට හෝ අඩුම තරමින් මහනුවර ප්‍රදේශයට යන බවට සටහනක් දමා නැත. වෙනත් ප්‍රදේශවල එනම් අක්කරපත්තුව, පොතුවිල් යන බවට සටහනක් දමා ඇත. එහෙත් මහනුවර ප්‍රදේශයට යන අවස්ථාවේ එසේ සටහනක් දමා නැති බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ අනුව මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ පැ.සා. 5 සේවය කර ඇති බවට ඒ තුළින්ද අනුමිතියක් ඇති කර ගැනීමට හැකියාව ඇත.

තවද, මෙම නඩුවේ පැ.සා. 2 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, ඔහුද ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරීවරයා වන මෙම විත්තිකරු විසින් සාදන ලද ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ ඒකකයට ඇතුළු වූ බවත්, ඒ අනුව එම ඒකකයේ සේවය කළ බවත් ය. තවද පැ.සා.2 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, තමා තිල රාජකාරියක් කරන අවස්ථාවේදී මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීමේ කටයුතු කළ බවට ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 6 හි ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද, මෙම විත්තිකරු උසස් නිලධාරියෙකු නිසා යම් බලපෑමක් වන නිසා විත්තිකරු ලබා දුන් නියෝග හරිද වැරදිද නොබලා ක්‍රියා කළ බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදී. තවද, විත්තිකරු මාරු කරයි කියා බිය නිසා මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීමට ගිය බව ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 8 හි ප්‍රකාශ කරන ලදී. ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ කටයුතු වලට යන බව කියා

සටහන් දමා මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කටයුතු සඳහා යන ලෙස මෙම විත්තිකරු තමන්ට දැන් වූ බව පැ.සා. 2 ගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 8 හි ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම පැ.සා. 2 ගේ සාක්ෂි තුළින් පවා මෙම විත්තිකරු මෙම පැ.සා.2 ව අයුතු ලෙස ඔහුගේ බලය පාවිච්චි කර ඔහුගේ නිවස සෑදීමේ කටයුතුවලට යොදා ගෙන ඇති බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. මෙම පොලිස් නිලධාරීන් මෙම සේවයේ යොදවා ඇත්තේ ඔවුන් රාජකාරී කරන දවස්වල වන අතර ඒ සම්බන්ධයෙන් නිවාඩු දමා නැති බව මෙම නඩුවේ පැ.සා. 5 සහ පැ.සා. 2 ගේ සාක්ෂියෙන් අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ අනුව නිශ්චිතව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිවලින් රජයට දූෂණ පාඩුව චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් ආකාරයට සාක්ෂි ඉදිරිපත් නොවුවත් මෙම පැ.සා. 5 සහ පැ.සා. 2 එම ස්ථානයේ නිවාඩු නොදමා සේවය කිරීම තුළින් ඔවුන් මෙම ස්ථානයේ සේවය කර ඇති බවට අනාවරණය වන අතර, ඒ තුළින් ලංකා ආණ්ඩුවට පාඩුවක් සිදු වී ඇති බව අනාවරණය වේ. තවද, පැ.සා. 2 ගේ සාක්ෂිය අනුව තමා මේසන් වැඩ දන්නේ නැති බවත්, සිමෙන්ති අනලා ගඩොල් ලබා දුන් බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. මාස තුනක් පමණ තමා වැඩ කළ බව පැ.සා. 2 ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 10 හි ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව පැ.සා. 5 ගේ සාක්ෂිය පැ.සා.2 ගේ සාක්ෂියෙන්ද තහවුරු වේ. ඒ අනුව මෙම විත්තිකරුගේ සාදමින් තිබූ නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් වැඩ කරමින් සිටි බව පැ.සා. 5 සහ පැ.සා. 2 ගේ සාක්ෂිවලින් අධිකරණයට අනාවරණය වේ. විත්තිය විසින් පැ.සා.2 ගේ සාක්ෂියේ විශ්වසනීයත්වය පළුදු කිරීමට හෝ දොස් නැගීමට සමත් වී නැත. තවද, පැ.සා. 2 හරස් ප්‍රශ්නවලදී ප්‍රකාශ කර සිටියේ, තමා විශේෂ විමර්ශණ ඒකකයට ලබා දුන් ප්‍රකාශය කිසිම බලපෑමකින් තොරව ලබා දුන් බවයි. ඒ අනුව පැ.සා.5 ගේ සාක්ෂිය පැ.සා. 2 ගේ සාක්ෂියෙන් තහවුරු වේ. තවද, බාස්ලා සිටියේ නැති බවත්, පොලිස් නිලධාරීන් බාස්ලා ලෙස වැඩ කළ බවත් පැ.සා.2 ගේ සාක්ෂියෙන් තහවුරු වේ. ඒ අනුව පැ.සා. 8 ගේ සාක්ෂියද තහවුරු වේ. ඒ අනුව මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීමට මෙම පොලිස් නිලධාරීන් යොදා ගත් බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ.

12 JAN 2007

තවද, විත්තිය විසින් මතු කරන ලද්දේ මෙම පැ.සා. 2 වර්ෂ 1997.10.17 [illegible] සටහන් දමා නැති බවත්ය. එහෙත් පැ.සා. 2 ප්‍රකාශ කර සිටියේ තමා 1997.10.27 වන දින සටහන් දමා ඇති බවයි. එසේම තමා විසින් 1997.10.17 වන දින සටහන් නොදැමූ බවත්, 1997.10.27 වන දින සටහන් යෙදූ බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි.

තවද, පැ.සා.6 ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔහුද මෙම විත්තිකරුගේ විශේෂ ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ ඒකකයේ සේවය කළ බවත්, ඒ අනුව ත්‍රස්ථවාදී මර්ධන කටයුතු සඳහා තමා තොරතුරු රැගෙන දුන් බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදී. මෙම විත්තිකරුගේ නිවසට ගිය බවත්, මේපන් වැඩ කිරීමට කට්ටිය සිටි බවත්, වඩු වැඩ කිරීමට කට්ටිය සිටිය බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද ත්‍රස්ථවාදී මර්ධන කටයුතු සඳහා යන අවස්ථාවලදී මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ නිදා ගෙන සිටින ලෙස විත්තිකරු දැන් වූ බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. තමා විසින් පොඩි පොඩි වැඩ කළ බවත්, බදාම අනා දුන් බවත්, ගඩොල් උස්සා දුන් බවත් පැ.සා. 6 ප්‍රකාශ කරන ලදි. එය ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 45 දී ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව පැ.සා. 6 ගේ සාක්ෂිය තුලින්ද මෙම ස්ථානයේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවයේ නිරත වී ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. තවද, ගඩොල් ඉස්සූ බවත්, අතුගෑව බවත් පැ.සා. 6 ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඒ අනුව අධිකරණයට මෙම පැ.සා. 6 ද පොලිස් නිලධාරියෙකු වශයෙන් රාජකාරී කරන අවස්ථාවේදී මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සේවය කර ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ තුලින්ද රජයට පාඩුවක් සිදු වී ඇති බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ.

මෙම නඩුවේ පැ.සා. 4 ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔහුද අම්පාර පොලිස් ස්ථානයේ 1997. අගෝස්තු මස සිට 1997 නොවැම්බර් මාසය දක්වා සේවය කළ බවත්, එම කාලයේදී මෙම විත්තිකරුගේ පොලිස් කොට්ඨාශය තුළ සේවය කළ බවත්, ත්‍රස්ථවාදී කටයුතු සම්බන්ධව තොරතුරු සොයා බැලීම සඳහා මෙම

විත්තිකරුගේ ඒකකයට අනුයුක්තව සේවය කරන ලද බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. එසේ අම්පාර සිට නුවර ප්‍රදේශයට ගිය බවත්, මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ නවතින ලෙස මෙම විත්තිකරු උපදෙස් දුන් බවත් පැ.සා. 4 ගේ සාක්ෂියෙන් අනාවරණය වේ. තවද පැ.සා.4 ගේ සාක්ෂියෙන් මෙම විත්තිකරු නුවර ප්‍රදේශයට යන ලෙස දැනුම් දුන් බව පැ.සා.4 ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඒ තුළින්ද අධිකරණයේ මෙම විත්තිකරු ඔහුගේ යටතේ සිටින මෙම පොලිස් නිලධාරීන් විත්තිකරුගේ පුද්ගලික කර්තව්‍යන් වන නිවසේ වැඩ සඳහා යොදා ගෙන ඇති බවට අනුමිතියක් ඇති කර ගැනීමට හැකිය. තවද, මහනුවර ප්‍රදේශයේ ත්‍රස්ථවාදි විමර්ශණ කටයුතු සෙවීම සඳහා යන බව පොලිස් පොතේ සටහන් දමා නැති බව මෙම පැ.සා. 4 ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම පැ.සා. 4 ගේ සාක්ෂිය අනුව ඔහු විත්තිකරුගේ නිවසේ සිටි බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් ඔහු මෙම ස්ථානයේ සේවය කර ඇති බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර නැත. ඒ තුළින් මෙම පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිවල පරස්පරතාවයක් ඇති නොවන අතර, මෙම පැ.සා. 4 ද මහනුවර මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සිටි බව පිළි ගෙන ඇත. එහෙත් මහනුවරට පැමිණි බවට සටහනක් දමා නැති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ.

පැ.සා. 7 ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔහු සමෘද්ධි නියාමක වරයෙක් වශයෙන් සේවය කරන බවත්, ඊට ප්‍රථම මෙම විත්තිකරුගේ ඒකකයේ 1997. අගෝස්තු මස සේවය කළ බවත් ය. මෙම සාක්ෂිකරු මහනුවර ප්‍රදේශයේ රාජකාරි කිරීම සඳහා ගිය බවද අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඉන් පසුව පොලිස් විශේෂ විමර්ශණ අංශයෙන් අල්ලා ගත් බවද අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම නඩුවේ පැ.සා. 7 ගේ සාක්ෂියෙන් පවා මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සිටින විට විශේෂ විමර්ශණ ඒකකය විසින් අත්අඩංගුවට ගෙන ඇති බව පිළි ගෙන ඇත. එහෙත් මෙම පැ.සා. 7 මෙම ස්ථානයේ වැඩ කර ඇති බව අධිකරනයට ප්‍රකාශ කර නැත.

තවද, පැ.සා. 11 සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ, තමා විසින් ගලත්පලිංගම් යන පොලිස් නිලධාරියාව 1997.10.03 වන දින මුදා හැරිය බවත්, මාස දෙකකට වැඩි කාලයක් ත්‍රස්ථවාදි විමර්ශණ ඒකකයට අනුයුක්තව සේවය කළ බවත් ය.

මෙම නඩුවේ පැ.සා. 20 වන එම අවස්ථාවේදී සිටි පොලිස්පති වරයා සාක්ෂි දෙමින් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔහුට තොරතුරක් ලැබුණ බවත්, මෙම පෙත්සම්කරු අම්පාර පොලිස් කොට්ඨාශයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරීවරයා වශයෙන් සේවය කළ බවත්, ඔහු සම්බන්ධයෙන් පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීම සඳහා තමන් දැනුම් දුන් බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදි. එම නියෝගය පැ.28 වශයෙන් ලකුණු කරන ලදි. මෙම පෙත්සම්කරු සමඟ තමාගේ පුද්ගලික අමනාපයක් නැති බවත් අධිකරණයට වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, මේ සම්බන්ධව අල්ලස් කොමිෂන් සභාවට පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් කළ බවත් මෙම පැ.සා. 20 වන හිටපු පොලිස්පති වරයා ප්‍රකාශ කරන ලදි. එම ලේඛණය පැ. 29 වශයෙන් ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදි. වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් අසන ලද හරස් ප්‍රශ්න වලදී පැ.සා. 20 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, මෙම පෙත්සම්කරුගේ විශ්‍රාම වැටුප අත්හිටවීම සඳහා තමා ක්‍රියා කළේ නැති බවත් ය. තවද පෙත්සම විසින් මෙම පෙත්සම්කරු සමඟ ඇති වූ අමනාපයක් මත මෙම පැමිණිල්ල අල්ලස් කොමිෂන් සභාවට කළ බවට පැ.සා.20 ට යෝජනා කරන ලදි. එම කරුණු සලකා බලන විට මෙම පැ.සා. 20 අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔහු එසේ කළේ නැති බවයි. තවදුරටත් පෙත්සමෙන් යෝජනා කර සිටියේ , මෙම පෙත්සම්කරු දකුණු සංවර්ධන අධිකාරියේ ආරක්ෂක නිලධාරීන් පුහුණු කිරීමට පොලිස් නිලධාරීන් රැගෙන යාම සඳහා වාහනයක් මුදා හැරීම ප්‍රතික්ෂේප කළ නිසා හිටපු පොලිස්පති වරයා එනම් පැ.සා. 20 තමා සමඟ අමනාපයක් ඇති වූ බවයි. එහෙත් පැ.සා. 20 එසේ අමනාපයක් සිදු වූයේ නැති බව ප්‍රකාශ කරන ලදී. මෙම නඩුවේ පැ.සා. 20 ගේ සාක්ෂි සලකා බලන විට මේ සම්බන්ධව ඔහු විසින් මෙම පරීක්ෂණය පවත්වා ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. තවද

පැ.සා.20 ගේ සාක්ෂිය අනුව මෙම විත්තිකරු සමඟ ඇති අමනාපය මත මෙම නඩුව පැවරූ බව පැ.සා.20 ගේ සාක්ෂියෙන් අනාවරණය නොවේ.

පැ.සා. 19 සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ, තමා 1998 අප්‍රේල් මාසයේදී පොලිස් මූලස්ථානයේ සේවය කළ බවත්, එවකට සිටි පොලිස්පති වරයාගේ නියෝගයක් මත මෙම විත්තිකරු සම්බන්ධව පරීක්ෂණයක් පැවැත්වූ බවත් ය. එම පරීක්ෂණය කිරීමට අදාල නියෝගයේ පිටපත පැ.31 වශයෙන් ලකුණු කරන ලදි. මෙම පරීක්ෂණයේදී පොලිස් නිලධාරීන් සහ ග්‍රාමාරක්ෂක නිලධාරීන් යොදා ගනිමින් මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කර ගෙන තිබූ බව අනාවරණය වූ බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. විත්තිකරු සමඟ පුද්ගලික අමනාපයක් නැති බවද මෙම පැ.සා. 19 අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. විත්තිය විසින් වි.1 වශයෙන් අල්ලස් හෝ දූෂණ කොමිෂන් සභාවට මෙම විත්තිකරු පොලිස් දෙපාර්තමේන්තුවට පාඩුවක් සිදු කර නැති බව පවසමින් අල්ලස් කොමිෂන් සභාවට ලිපියක් යවා ඇති බවත්, අල්ලස් කොමිෂන් සභාවට කර ඇති පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස් කර ගැනීමට අවසර ඉල්ලා ඇති බවට ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම පැ.සා.19 ප්‍රකාශ කර සිටියේ එම ලිපිය 2004.04.20. වන දින නිකුත් කර ඇති බවත්, 1997. ඔක්තෝම්බර් මාසයේ මෙම සිද්ධිය වුණ බවත්, මේ සම්බන්ධව තමාගේ පරීක්ෂණවලින් මෙම විත්තිකරු ඔහුගේ නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවයේ යොදා ගනිමින් සිට ඇති බවට කරුණු අනාවරණය වූ බව පැ.සා. 19 ගේ සාක්ෂියෙන් ප්‍රකාශ කරන ලදි.

පැ.සා. 3 ගේ සාක්ෂිය අනුව ඔහු මෙම විත්තිකරුගේ ත්‍රස්තවාදී විමර්ශණ ඒකකයේ පොලිස් නිලධාරියෙකු වශයෙන් තොරතුරු සෙවීම සඳහා සේවය කර ඇති බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ත්‍රස්තවාදී තොරතුරු සෙවීම සඳහා මහනුවරට ගිය බවත්, එහිදී පොලිසියේ විශේෂ අපරාධ විමර්ශණ ඒකකයෙන් තමාව අත්අඩංගුවට ගත් බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම පැ.සා. 3 ගේ සාක්ෂිය අනුව ඔහුගෙන් විශේෂ විමර්ශණ අංශයෙන්

කටඋත්තරයක් ලබා ගත් බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඔහුට සිංහල භාෂාව දන්නේ නැති බවත්, සිංහලෙන් කටඋත්තරය ලබා ගත් බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි.

තවද, මෙම නඩුවේ පැ.සා. 22 අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර සිටියේ, පොලිස් මූලස්ථානයේ විශේෂ විමර්ශණ ඒකකයේ සේවය කරමින් සිටි බවත්, මෙම විත්තිකරුගේ නිවස වැටලීම සඳහා පැ.සා. 8 සමඟ ගිය බවත් ය. මෙම පැ.සා. 22 ද ප්‍රකාශ කර සිටියේ මෙම ස්ථානයේ එනම් විත්තිකරුගේ ඉදිකරමින් සිටින නිවසේ මෙම නඩුවේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කරමින් සිටිය බවයි.

පැ.සා. 12 සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ, තමන් ප්‍රධාන පොලිස් පරීක්ෂක වශයෙන් අම්පාර පොලිස් ස්ථානයේ 1997.10.20. වන දින සේවය කළ බවත්, මෙම පොලිස් ස්ථානයේ 1997.08.01. වන දින සිට සේවය කළ බවත් ය. විත්තිකරු විසින් විශේෂ ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ ඒකකය සඳහා ඔහුගෙන් පොලිස් නිලධාරීන් ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලූ බවත්, ඒ අනුව ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ ඒකකය සඳහා පුද්ගලයන් අනුයුක්ත කරන ලෙසට දැන් වූ බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, එම නිලධාරීන් 1997. ජූනි සිට දෙසැම්බර් මාසය දක්වා මුදා හැරිය බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි.

පැ.සා. 13 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, තමා අක්කරපත්තුව පොලිස් ස්ථානයේ සේවය කළ බවත්, එම අක්කරපත්තුව පොලිස් ස්ථානයේ සේවය කරන විට මෙම නඩුවේ විත්තිකරුගේ විශේෂ රාජකාරියක් සඳහා පොලිස් නිලධාරීන් අනුයුක්ත කරන ලෙස දැන් වූ බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඒ අනුව විරැමුළු පොලිස් මුරපොළේ පොලිස් නිලධාරියෙක් මුදා හැරිය බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඒ අනුව තමන් 22258 ගනේපලිංගම් කියන පොලිස් නිලධාරියාව මුදා හැරිය බවද අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි.

අභියාචනා අධිකරණය 12 JAN කොළඹ 12

විත්තිකරු විත්තිකූඩුවේ සිට ප්‍රකාශ කර සිටියේ, ඔහු වයස අවුරුදු 68 ක් බවත්, අවුරුදු 38 ක පොලිස් සේවයේ සේවා කාලයක් තිබෙන බවත් ය. ඔහු උප පොලිස් පරික්ෂක වරයෙක් වශයෙන් සේවයට බැඳුන බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. අම්පාර කොට්ඨාශය භාර ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී වරයා වශයෙන් සේවයේ යෙදී සිටිය බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ත්‍රස්ථවාදී මර්ධනය කිරීමේ කටයුතු තමා යටතේ සිදු කළ බවත්, ඒ අනුව ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ කටයුතු ඉතා සංවේදී නිසා ඒවා රහසිගතව කළ බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, එම රාජකාරියේ යෙදෙන නිලධාරීන්ට ඕනෑම ප්‍රදේශයකට යාමට හැකියාව තිබෙන බව ප්‍රකාශ කළ අතර, එය තමාගේ අධීක්ෂණය යටතේ සිදු කළ බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, මෙම විමර්ශණවල තිබෙන සංවේදීතාවය නිසා ඍජු නීති පැනවීමක් සිදු කළේ නැති බවද අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, මෙම නිලධාරීන් මේ ආකාරයෙන් රාජකාරියේ යෙදෙන විට නවාතැන් සැපයීම ප්‍රශ්නයක් වූ බවද අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඒ අනුව තමා විසින් අන් අය නොදන්නා ආරක්ෂිත ස්ථානයක සිටින ලෙස දැන් වූ බවත්, එවැනි අවස්ථාවක් උද්ගතවූ විට ප්‍රදේශයේ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති හෝ ජ්‍යෙෂ්ඨ නිලධාරියෙකුගෙන් විමසා සුදුසු තැන් සොයා බලා කටයුතු කළ බවද අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, මෙම පොලිස් නිලධාරීන් මහනුවර ප්‍රදේශයේ රාජකාරී සම්බන්ධව යන අවස්ථාවේදී තමන්ගේ බලගොල්ලේ පිහිටි නිවසේ නතර වීමට ඔවුන්ට හැකි බව ප්‍රකාශ කළ බවත්, තමාගේ නිවස බාසුන්නැහේලා සෑදූ බවත්, පොලිස් නිලධාරීන් ඒ සඳහා උපයෝගී කර ගත්තේ නැති බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, එම පොලිස් නිලධාරීන් තමන්ගේ නිවසට ගියා විය හැකි බවත් මෙම විත්තිකරු අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, එම අවස්ථාවේ සිටිය පොලිස්පති වරයා තමා සමඟ අමනාපයක් නිසා විශ්‍රාම වැටුපද නැවැත්වූ බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. පසුව රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාව තමාගේ වැටුප මුදා හැරීමට නියෝග කළ බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. විත්තිකරු තවදුරටත් කියා සිටියේ,

12 JAN 2007 ... සිංල් සේවයක් තිබූ බවත්, රාජගුරු මහතා විසින් කරන ලද පැමිණිල්ල ... දන්නේ නැති බවත් ය.

මෙම නඩුවේ කරුණු අධිකරණය සමස්ථයක් වශයෙන් සලකා බලන විට මෙම බියන්විලගේ නිශාන්ත පත්මසිරි යන අයගේ සාක්ෂිය අනුව මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ ඔහු පොලිස් රාජකාරී කරන අවස්ථාවේදී සේවය කර ඇති බව ප්‍රකාශ කර ඇත. ඔහුගේ සාක්ෂිය අනුව මෙම ස්ථානයේ ඔහු සේවය කර ඇති බව අනාවරණය වන අතර, එසේ කර ඇත්තේ මෙම නඩුවේ විත්තිකරුගේ ඉල්ලීම මත බවද ඔහුගේ සාක්ෂියෙන් අනාවරණය වේ. මෙම විත්තිකරු එම ස්ථානයේ වැඩ කරන්න කියූ බව පැ.සා. 5 අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, මෙම පැ.සා. 5 ගේ සාක්ෂිය අනුව මෙම විත්තිකරුගේ සාදන නිවසේ ඔහු සිටියදී විශේෂ විමර්ශණ ඒකකය පැමිණ ඇති බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, ඔහුගේ සටහන් පොතේ සටහන් යෙදීමක් කලේ නැති බවද පැ.සා. 5 ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ විශේෂ විමර්ශණ ඒකකයට අනුයුක්ත කිරීම මත තමා මාස දෙකක් වැඩ කල බවට ප්‍රකාශයක් කළද තමන් දින දෙකක් මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සිටි බව පැ.සා.5 අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඔහුගේ සාක්ෂියෙන් එම ස්ථානයේ ඔහු සේවය කල බවත් , මෙම විත්තිකරුගේ පුද්ගලික කර්තව්‍යකට උදව් කළ බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර ඇත. අධිකරණයට පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිවලින් මෙම විත්තිකරු ඔහුගේ යටතේ සිටි පොලිස් නිලධාරීන් ත්‍රස්ථවාදී මර්ධන කටයුතු සඳහා විශේෂ විමර්ශණ ඒකකයට යොදා ගෙන ඇති අතර මෙම පැ.සා.5 ද විශේෂ ඒකකයට අනුයුක්ත කර ගෙන ඇත. මෙම පැ.සා. 5 ව විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීම සඳහා යොදා ගෙන ඇති බව අධිකරණයට පැ.සා.5 ගේ සාක්ෂියෙන් අනාවරණය වේ. එම කරුණු මෙම වැටලීම කරන ලද පැ.සා. 8 සහ පැ.සා. 22 ගේ සාක්ෂියෙන් අනාවරණය වේ. පැ.සා.5 පොලිසියෙන් වැටුප් ලබන ගමන් මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කර ඇත. විත්තිකරු මෙම පැ.සා.5 ගේ ඉහල නිලධාරියෙකු වන අතර, ඒ තුලින් මෙම විත්තිකරු මෙම

පැ.සා.5 ව මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කටයුතුවලට යොදා ගෙන ඇති බවට අනුමිතියක් ඇති කර ගැනීමට හැකිය. ඔවුන්ද එම ස්ථානයට ගොස් මෙම පොලිස් නිලධාරීන් වැඩ කරන අවස්ථාවේදී ඔවුන්ගෙන් ප්‍රකාශ සටහන් කර ගෙන ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. තවද, මෙම පොලිස් නිලධාරීන් අක්කරපත්තුව, පොතුවිල් යන ප්‍රදේශවලට යාම සම්බන්ධයෙන් සටහන් දමා ඇති අතර, එහෙත් මහනුවර ප්‍රදේශයට ගිය බවට සටහන් දමා නැති බව පැ.සා. 9 ගේ සාක්ෂියෙන් අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ තුළින්ද අධිකරණයට මෙම විත්තිකරුගේ පුද්ගලික කාර්යයන් සඳහා මෙම පැ.සා. 5 ව යොදා ගෙන ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ අනුව මෙම විත්තිකරු අල්ලස් පනත යටතේ රජයේ සේවකයෙකු ඔහුගේ පුද්ගලික කාර්යයන් සඳහා යොදා ගැනීම තුළින් මෙම විත්තිකරු දූෂණයක් කර ඇති බවට අධිකරණයට තහවුරු කර ඇත.

තවද, එවකට සිටි පොලිස්පති වරයාද මේ සම්බන්ධව පරීක්ෂණ කර ඇති බව ප්‍රකාශ කර ඇත. පැ.සා. 19 වන පොලිස් අධිකාරීවරයාද අධිකරණයේ සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔහුට මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කරමින් සිටින බවට අනාවරණය වූ බවයි. මෙම නඩුවේ පැ.සා. 2 ගේ සාක්ෂිය අනුව ඔහු මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සේවය කළ බවත්, විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කළ බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, පැ.සා. 2 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, එසේ නොකළහොත් ඔවුන්ගෙන් රාජකාරී කරන විටදී පළි ගැනීම් කරන නිසා බවත් ය. ඒ අනුව මෙම විත්තිකරු ඔහුගේ බලතල අයුතු ලෙස පාවිච්චි කරමින් මෙම විත්තිකරු රජයට පාඩුවක් සිදු කර ඇති බව අනාවරණය වේ. තවද, මෙම පොලිස් නිලධාරීන් විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කරමින් සිටින අවස්ථාවේ රජයේ සේවකයෙකු වී සිට ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ.

තවද, පැමිණිල්ලෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද පැ.සා. 1 ගේ සාක්ෂිය අනුව ඔහුද මෙම විත්තිකරුගේ නිවසට ගොස් ඇති බව ප්‍රකාශ කර ඇත. ඔහු සහ තවත් පොලිස් නිලධාරීන් හය දෙනෙකු සිටි බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර ඇත. එම අවස්ථාවේදී ඔවුන්ව අත්අඩංගුවට ගත් බවත්, මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කලේ නැති බවද පැ.සා.1 ප්‍රකාශ කර ඇත. එම කරුණු සලකා බලන විට ඒ තුලින් පැමිණිල්ලේ අනෙක් සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂිවල විශ්වසනීයත්වය පළුදු වන්නේ දැයි සලකා බලමි. එම සාක්ෂි සලකා බලන විට මෙම පැ.සා. 1 එම ස්ථානයේදී විශේෂ විමර්ශණ ඒකකය විසින් අත්අඩංගුවට ගන්නා ලද බව අනාවරණය වේ. මේ අනුව අධිකරණයට පැ.සා. 1 මෙම ස්ථානයේ වැඩ නොකළ බව ප්‍රකාශ කළද ඒ තුළින් මෙම නඩුවේ පැ.සා. 2, පැ.සා.5, පැ.සා. 6 ,පැ.සා.8 , පැ.සා. 19 සහ පැ.සා. 22 ගේ සාක්ෂිවල විශ්වසනීයත්වය පළුදු කිරීමට සමත් වී නැත.

පැ.සා. 4 ගේ සාක්ෂිය සලකා බලන විට ඔහුගේ සාක්ෂිය තුළින් පවා මෙම ස්ථානයේ සේවය කළ බව ප්‍රකාශ කර නැත. එහෙත් එම ස්ථානයේ සිටි බව ඔහුද ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව පැ.සා. 4 ගේ සාක්ෂිවලින් පවා අනෙක් සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂියේ විශ්වසනීයත්වය පළුදු නොවේ. පැ.සා. 4 ගේ සාක්ෂිය තුළින් පවා මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සිට අත්අඩංගුවට ගත් බව අනාවරණය වේ. එහෙත් ඔහු එම ස්ථානයේ සේවය කළ බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර නැත. එහෙත් ඒ තුළින් මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් වැඩ නොකළ බවට අනුමිතියක් ඇති කර ගැනීමට පැ.සා.2,5,6,8 ගේ සාක්ෂි අනුව නොහැකිය.

මෙම නඩුවේ විත්තිකරුගේ සාක්ෂි සලකා බලන විට ඔහු ප්‍රකාශ කර සිටියේ, ඔහු අවුරුදු 38 ක නොකැළැල් සේවයක් තිබුණ බවත්, ඔහු විශ්‍රාම යාමට ආසන්නව තිබූ බවද ප්‍රකාශ කරන ලදී. එහෙත් මෙම විත්තිකරු අම්පාර ප්‍රදේශයේ රාජකාරී කරමින් සිටින අවස්ථාවේ එම ස්ථානයේ සිටි ඔහුගේ පහල

අභියාචනාධිකරණය ... 12 JAN ... කොළඹ 12

නිලධාරීන් එනම් පොලිස් කොස්තාපල් වරුන් ඔහුගේ නිවසේ වැඩ කටයුතු සඳහා යොදා ගෙන ඇති බවට මෙම නඩුවේ පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිවලින් තහවුරු කර ඇත. මෙම විත්තිකරු මෙම පොලිස් නිලධාරීන් ඔහුගේ වැඩකට යෙදවූයේ නැති බව ප්‍රකාශ කළද මෙම විත්තිකරුගේ ප්‍රකාශයට අනුව මෙම පොලිස් නිලධාරීන් නවාතැන් ගැනීම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න මතු වූ බවත්, මහනුවරට ගිය අවස්ථාවේ තමාගේ සාදමින් තිබෙන නිවසේ සිටීම සඳහා අවස්ථාව ලබා දුන් බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඒ අනුව මෙම නඩුවේ සාක්ෂිකරුවන් එසේ ගියා දැයි යන්න තමා නොදන්නා බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. විත්තිකරුවකු විත්තිකූඩුවේ සිට දෙනු ලබන ප්‍රකාශයක් සාක්ෂිමය වටිනාකමින් අඩු වුවත් අධිකරණය එම ප්‍රකාශය සලකා බැලිය යුතුය. අධිකරණය එම ප්‍රකාශය සලකා බලන විට එම ප්‍රකාශය තුළින් පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂිවල විශ්වසනීයත්වය පලුදු කිරීමට හෝ එම සාක්ෂිවල හරයට විත්තිකරුගේ ප්‍රකාශයෙන් හානියක් හෝ සැකයක් ඇති කිරීමට සමත් වී නැත.

විත්තිය සිය ලිඛිත දේශණවලින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ, මෙම විත්තිකරුට හිටපු පොලිස්පති රාජගුරු මහතා සමඟ අමනාපයක් මත මේ ආකාරයෙන් චෝදනාවක් ගොනුකළ බවත් ය. එහෙත් ඊළඟට පත් වූ පොලිස්පති වරයා විසින් වී.1 ලේඛණයේ අල්ලස් කොමිෂන් සභාවට ඉදිරිපත් කරන ලද පැමිණිල්ල ඉල්ලා අස් කර ගන්නා ලෙස දන්වා ඇති බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද, ඒ තුළින් මතු කර ඇත්තේ ආණ්ඩුවට පාඩුවක් නොකර ඇති බවත්ය. එසේ පොලිස් දෙපාර්තමේන්තුව විසින් අල්ලස් කොමිෂන් සභාවට ලිපියක් ඉදිරිපත් කිරීම තුළින් එනම් වී.1 ලේඛණය ඉදිරිපත් කිරීම තුළින් ආණ්ඩුවට පාඩුවක් සිදු වී නැති බවට සඳහන් කිරීමෙන් පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිවල විශ්වසනීයත්වය බිඳ වැටෙන බවත්, ඒ තුළින් නඩුවේ හරයට හානියක් සිදු වන බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද, රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාව මෙම විත්තිකරුට විරුද්ධව චෝදනා ගොනු කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කර ඇති බවද විත්තියෙන් මතු කරන ලදි. ඒ සම්බන්ධයෙන් සලකා බලන විට මේ සම්බන්ධව අල්ලස් කොමිෂන් සභාවට

පැමිණිල්ලක් කර ඇත. අල්ලස් කොමිපන් සභාවට පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසුව අධිකරණයට කරුණු දක්වා මෙම පැමිණිල්ල ගොනු කර ඇත. අල්ලස් කොමිපන් සභා පනතේ පූර්විකාවේ අල්ලස් කොමිපන් සභාවට විශාල බලයක් පරීක්පණ පැවැත්වීම සඳහා ලබා දී තිබේ. මෙම රාජගුරු මහතා විශ්‍රාම යාමෙන් පසුව පත් වූ පොලිස්පතිවරයා එම දූපණ චෝදනාව ඉල්ලා අස් කර ගැනීම සඳහා ඉල්ලීමක් අල්ලස් කොමිපන් සභාවෙන් කළද ඒ තුළින් මෙම අල්ලස් කොමිපන් සභාව ක්‍රියා කිරීමට බැඳී නැත. ඔවුන්ට ඉදිරිපත් වී ඇති කරුණු අනුව අධිකරණයට කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට හැකියාව ඇත. මෙම අධිකරණයේ කරුණු ඉදිරිපත් කර නඩුවක් පවරා ඇති අතර, මෙම නඩුවේ සාක්පිකරුවන් සාක්පි දී ඇත. ඒ අනුව අධිකරණය හමුවේ මෙම නඩුවේ සමස්ථයක් වශයෙන් සලකා බලන විට මෙම විත්තිකරු මෙම නඩුවේ පළවන චෝදනාවේ සඳහන් බියන්විලගේ නිශාන්ත පත්මසිරි යන අය ඔහුගේ පුද්ගලික රාජකාරි සඳහා යෙදවීම සිදු වී ඇති බවත්, ඒ තුළින් අල්ලස් පනත යටතේ වරදක් කර ඇති බවට තහවුරු කර ඇත. විත්තියෙන් ප්‍රකාශ කර සිටියේ, ඕන්නාතම්බි සෙල්වරාජා යන පැ.සා.8, පැ.සා.22 ගේ සාක්පි පරස්පර බවත්ය. එම කරුණු සලකා බලන විට මෙම දෙදෙනාම වැටලීම කළ බවත්, පොලිස් සේවයේ රාජකාරී නිවාඩු නොලබා මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කරමින් සිටියදී වැටලීම කර ඇති බවට තහවුරු වන ආකාරයෙන් සාක්පි දී ඇත. එම අවස්ථාවේ වැටලීම කිරීමට කොළඹින් පැමිණ සිටි නිලධාරීන් ඔවුන්ගේ ප්‍රකාශ සටහන් කර ගත් බව විත්තිකරුගේ නිවසේ සිටි පොලිස් නිලධාරීන් පිළිගෙන ඇත. ඒ අනුව විත්තිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද එම සැලකිරීමද ප්‍රතික්පේප කරමි.

තවද, මෙම නඩුවේ පැ.සා. 5 එම නිවස සුද්ද පවිත්‍ර කළ බව ප්‍රකාශ කර ඇත. ගල්කැට ආදිය ඇද දමා වෙන මුකුත් කළේ නැහැ යන සාක්පිය අනුව අධිකරණයට මෙම පැ.සා. 5 ඔහුගේ කැමැත්තෙන් සේවය කළ බවට විත්තියෙන්

මතු කරන ලදි. එම කරුණු සලකා බලන විට මෙම තඩුවේ පැ.සා. 5 ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔවුන් පොලිස් රාජකාරිය සඳහා පාර්තා කර සිටියදී මෙම විත්තිකරුගේ ගෙදර සුද්ද පවිත්‍ර කළ බවත් ය. ඒ අනුව දූෂණයක් සිදුව ඇති බවත් අධිකරණයට අනාවරණය වන අතර, පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අනුව මෙම විත්තිකරු අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ වරදක් කර ඇති බවට කරුණු අනාවරණය වේ. පැ.සා.20 වන රාජපුරු මහතාගේන් පසුව පත්වූ පොලිස්පති වරයා මෙම තඩුවේ විත්තිකරුගෙන් පොලිසියට පාඩුවක් සිදු වුණේ නැති බවට ලිපියක් අල්ලස් කොමිපත් සභාවට යැව්වද, පැ.සා.20 වන හිටපු පොලිස්පතිවරයා සහ පැ.සා. 19 වන පොලිස් අධිකාරීවරයා මෙම විත්තිකරුට විරුද්ධව පොලිස් නිලධාරීන් යොදා ගෙන ඔහුගේ නිවසේ කටයුතු සිදු කළ බවට අනාරවණය වූ බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඒ අනුව විත්තියේ එම තර්කයද ප්‍රතික්ෂේප කරමි. ඒ අනුව විත්තිකරු පළවන චෝදනාවට වරදකරු කරමි.

මා දැන් දෙවන චෝදනාව සලකා බලමි. එම චෝදනාව වන්නේ, මෙම විත්තිකරු මෙම පැ.සා. 5 ඔහුගේ නිවසේ සේවයට යොදා ගැනීමෙන් අර්ථ ලාභයක් හෝ අනුග්‍රහයක් හෝ වාසියක් ලබා ගැනීම සම්බන්ධයෙනි. එම කරුණු සලකා බලන විට මෙම පැ. සා. 5 මෙම විත්තිකරුගේ ගෙදර සුද්ද පවිත්‍ර කළ බවත්, ඔහු එම ස්ථානයේ සිටි බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. ත්‍රස්ථවාදී කටයුතු සඳහා මෙම ස්ථානයට ගිය බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් මෙම ස්ථානයේ විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීම සඳහා වැඩ කළ බව ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ තුලින් අධිකරණයට රජයේ සේවයේ යෙදෙමින් මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීම සඳහා මෙම පැ.සා. 5 යොදා ගැනීම තුලින් මෙම විත්තිකරුට වාසියක් සිදු වී ඇති බවත් අධිකරණයට අනාවරණය වේ. තවද, මෙම කරුණු පැ.සා.8 සහ පැ.සා. 22 ගේ සාක්ෂි තුලින් තහවුරු වන ආකාරයෙන් ප්‍රකාශ කර ඇත. පැ.සා. 22 ඒ සම්බන්ධව අධිකරණයේ සාක්ෂි ලබා දී ඇත. ඒ අනුව අධිකරණයට මෙම විත්තිකරු පැ.සා.5 ව මෙම ස්ථානයේ ඔහුගේ නිවස සෑදීම සඳහා යොදා ගෙන

අධිකරණ මහේස්ත්‍රාත් 12 JAN කොළඹ -12

12 JAN 2007

පැමිණිල්ල විසින් තහවුරු කර ඇත. විත්තිකරු විත්තිකූඩුවේ සිට ප්‍රකාශ කර සිටියේ, එසේ ඔවුන් මෙම පොලිස් නිලධාරීන් පුද්ගලික ප්‍රයෝජනයට යොදා නොගත් බවයි. අධිකරණයට ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි අනුව මෙම විත්තිකරුට අර්ථ ලාභයක් වන ආකාරයෙන් ඔහුගේ යටතේ සිටි රජයේ සේවකයෙකු සේවයේ යොදා ගෙන ඇති බවට පැහැදිලි වේ. විත්තියෙන් කරුණාරත්න එදිරිව නීතිපති 1998 3 එස්.එල්.ආර්. පිටුව 261 නඩුව ඉදිරිපත් කරමින් අල්ලස් නඩුවකදී අල්ලස් ඉල්ලූ දිනයක් සම්බන්ධයෙන් පැහැදිලි සාක්ෂි නොමැති නම් පුද්ගලයකු වරදකරුවකු කිරීමට නොහැකි බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. එම කරුණු සලකා බලන විට මෙම විත්තිකරුගේ නඩුවේ චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් වකවානුව සම්බන්ධයෙන් අධිකරණයට සාක්ෂි ඉදිරිපත් නොවේ. එහෙත් මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ මෙම පොලිස් නිලධාරීන් සිටි බවත්, සේවය කළ බවත් තහවුරු වන ආකාරයට සාක්ෂි දී ඇත. ඒ අනුව විත්තිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද නඩුවේ මූලධර්මය මෙම නඩුව සඳහා අනුකූල කර ගත නොහැක. ලියනගේ එදිරිව නීතිපති 1978,1979 2 එස්.එල්.ආර්. පිටුව 111 නඩුවේදී ප්‍රකාශ කළේ අල්ලස් නඩුවකදී තහවුරු නොවූ සාක්ෂි මත පුද්ගලයෙකු වැරදිකරුවකු කළ නොහැකි බවයි. එහෙත් මෙම නඩුවේ ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි අනුව මෙම පැ.සා.2,පැ.සා.5, පැ.සා.6 මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ සඳහා යොදා ගෙන ඇති බව අනාවරණය වේ. ඒ අනුව අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ විත්තිකරු වරදක් කර ඇති බව පැහැදිලි වේ. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අනුව මෙම විත්තිකරු පැ.සා.5 ව විත්තිකරුගේ අර්ථ ලාභයක් සඳහා සේවයේ යොදා ගෙන ඇති බවට පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිවලින් තහවුරු කර ඇත. ඒ අනුව මෙම් මෙම දෙවන චෝදනාවටද විත්තිකරු වරදකරු කරමි.

මා දැන් තුන්වන චෝදනාව සලකා බලමි. නාරායන මහේන්ද්‍රන් යන අයට මෙම විත්තිකරු සේවයේ යොදා ගත් බවත්, ඔහුගේ නිවසක් ඉදි කිරීම සඳහා යොදා ගත් බව එම චෝදනාවේ සඳහන් වෙයි. මෙම කරුණු සලකා බලන විට පැ.සා.2 සහ පැ.සා.5 මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සේවයේ යෙදී

12 JAN -12

සිටියදී පැ.සා. 8 සහ පැ.සා.22 යන පොලිස් නිලධාරීන් විත්තිකරුගේ නිවසේදී අත්අඩංගුවට ගත් බව ප්‍රකාශ කර ඇත. පැ.සා. 5 සහ පැ.සා. 2 ද මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සේවය කළ බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එසේ රැඳී සිටියේ විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කිරීම සඳහා බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර ඇත. පැ.සා.20 හිටපු පොලිස්පති වරයා වන රාජගුරු සහ පැ.සා. 19 වන හිටපු පොලිස් අධිකාරිවරයාද සාක්ෂි දෙමින් පොලිස් නිලධාරීන් මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීම සඳහා යොදා ගනිමින් සිට ඇති බව සාක්ෂි දී ඇත. එම කරුණු තහවුරු වන ආකාරයට ඔවුන් සාක්ෂි දී ඇත. මෙම නාරායන මහේන්ද්‍රන් යන පොලිස් නිලධාරීවරයා සාක්ෂි දෙමින් කියා සිටියේ, ඔහුද මෙම ස්ථානයේ සිටි බවත්, ඔහුට අමතරව තවත් පොලිස් නිලධාරීන් හය දෙනෙකු මෙම ස්ථානයේ සිටි බවත්, තමාට මේසන් වැඩ කළ හැකි බවත් ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 5 හි ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙම පැ.සා.1 වන නාරායන මහේන්ද්‍රන් යන අය මෙම ස්ථානයේ වැඩ කළ බව ප්‍රකාශ කර නැත. එහෙත් ඔහු මෙම ස්ථානයේ සිටි බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එම අවස්ථාවේ විශේෂ විමර්ශණ අංශයෙන් පැමිණි බවත්, ප්‍රකාශ ලබා ගත් බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. එම කරුණු සලකා බලන විට මෙම නඩුවේ පැ.සා. 2, පැ.සා.5, පැ.සා. 8 සහ පැ.සා. 22 ගේ සාක්ෂිවලින්ද මෙම ස්ථානයේ මෙම විත්තිකරුගේ පුද්ගලික නිවස තැනීම සඳහා පොලිස් නිලධාරීන් යොදා ගෙන ඇති බව අනාවරණය වේ. එහෙත් මෙම නඩුවේ පැ.සා.1 වන මහේන්ද්‍රන් යන අය මෙම ස්ථානයේ වැඩ කළ බව ඔහු ප්‍රකාශ කර නැත. මෙම පැ.සා.2,5,8 සහ 22 විසින් මෙම ස්ථානයේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කළ බවට ප්‍රකාශ කළද මෙම 2 වන චෝදනාව ඉදිරිපත් කිරීමට පාදක වූ මෙම පැ.සා. 1 අධිකරණය ඉදිරියේ එම ස්ථානයේ ඔහු සිටිය බව ප්‍රකාශ කිරීම පමණක් සලකා බලන විට ඒ තුළින් මෙම විත්තිකරු වරදකරු බවට නිර්ණය කිරීමට නොහැක. ඒ අනුව මෙම තුන්වන චෝදනාවෙන් විත්තිකරු නිර්දෝෂී කොට නිදහස් කරමි.

මා දැන් හතර වන චෝදනාව සලකා බලමි. නාරායන මහේන්ද්‍රන් යන අයව විත්තිකරු විසින් සේවයේ යෙදවූ බවත්, එම ස්ථානයේ නාරායන

12 JAN 2007

[illegible] සේවය කළ බවත්, විශේෂ විමර්ශණ ඒකකයෙන් ඔහුව අත්අඩංගුවට ගත් [illegible] අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඔහු ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ සඳහා ගිය [illegible] ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් ඔහු මහනුවරට යන බව පොලිස් සටහන්වලින් අනාවරණය නොවේ. මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ නාරායන මහේන්ද්‍රන් යන අය සිට ඇති බව අනාවරණය වේ. එහෙත් ඔහු මෙම ස්ථානයේ සේවය කළ බව පැ.සා. 8 සහ පැ.සා. 22 ප්‍රකාශ කළද මෙම පැ.සා. 1 ඒ බව ප්‍රකාශ නොකිරීම නිසා මෙම විත්තිකරු වරදකරු කිරීමට හැකියාවක් නැත. එයට හේතුව එම හතර වන චෝදනාව පාදක කර ගෙන ඉදිරිපත් කර ඇති පැ.සා. 1 මෙම ස්ථානයේ වැඩ කළ බව ප්‍රකාශ නොකිරීම සලකා බලන විට එම චෝදනාවට විත්තිකරු මෙම 4 වන චෝදනාවට වරදකරු කිරීමට හැකියාවක් නොමැත. ඒ අනුව හතර වන චෝදනාවෙන් මෙම විත්තිකරු නිදොස් කොට නිදහස් කරමි.

මා දැන් 5 වන චෝදනාව සලකා බලමි. එම චෝදනාව වන්නේ, බස්නායක මුදියන්සේලාගේ ගුණසේකර යන අයව මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීම සඳහා යොදා ගැනීම සම්බන්ධවයි. එම කරුණු සලකා බලන විට පැ.සා. 8 සහ පැ.සා. 22 මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේදී පොලිස් නිලධාරීන් අත්අඩංගුවට ගත් බව ප්‍රකාශ කර ඇත. පැ.සා.2 සහ පැ.සා. 5 මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් වශයෙන් සිටිමින් සේවය කළ බව ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද, මේ සම්බන්ධව පරීක්ෂණ පැවැත්වූ බව හිටපු පොලිස්පති රාජගුරු මහතාද අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද, මෙම නඩුවේ පැ.සා.2 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ ඔහු වැඩ කළ බවත්, ඔහු සමඟ තවත් පොලිස් නිලධාරීන් වැඩ කළ බවත් ය. තවද තමා නිල වශයෙන් රාජකාරී කිරීමේදී නිවස සෑදීම සඳහා කටයුතු කළ බව ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 6 හි ප්‍රකාශ කර ඇත. තමා මෙම උසස් නිලධාරියා කියූ නිසා හරිද වැරදිද බලන්නේ නැතිව මෙම ස්ථානයේ වැඩ කළ බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර ඇත. එය ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 7 හි ප්‍රකාශ කර ඇත. විත්තිය විසින් පැ.සා.2 ගෙන් දීර්ඝ වශයෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසුවද ඒ සම්බන්ධව

පැ.සා.2 අධිකරණයට තහවුරු වන ආකාරයෙන් සාක්ෂි දී ඇති අතර, පැ.සා.2 ගේ සාක්ෂියේ විශ්වසනීයත්වය පළුදු කිරීමට සමත් වී නැත. විත්තිය විසින් මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සැදීම සඳහා පොලිස් නිලධාරීන් යෙදවූයේ නැති බවත්, අසත්‍යක් ප්‍රකාශ කරන බවත් යෝජනා කර ඇත. එහෙත් මෙම නඩුවේ පැ.සා.2 ගේ සාක්ෂිය තුළින්ද, පැ.සා. 5 ගේ සාක්ෂිය තුළින්ද, පැ.සා. 8 ගේ සාක්ෂිය තුළින්ද, පැ.සා. 22 ගේ සාක්ෂිය තුළින්ද මෙම පැ.සා. 2 එම ස්ථානයේ වැඩ කරමින් සිට ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. තවද, මේ සම්බන්ධව අල්ලස් කොමිසන් සභාවට පැමිණිල්ලක් කළ බවට හිටපු පොලිස්පති වරයාද අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර ඇත. මේ සම්බන්ධව පරීක්ෂණ පැවැත්වූ බව පොලිස් අධිකාරීවරයා අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර ඇති අතර, ඒ අනුව පොලිස් නිලධාරීන් මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සැදීම සඳහා යොදා ගත් බව අනාවරණය වූ බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව මෙම නඩුවේ පැමිණිල්ලෙන් කියන ආකාරයට විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීම සඳහා මෙම පොලිස් නිලධාරීන් යොදා ගෙන ඇති බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. විත්තියෙන් සැල කර සිටියේ, මෙම පොලිස් නිලධාරීන්ගෙන් පළි ගන්නා බව ප්‍රකාශ කර බලපෑම් කර මෙම ප්‍රකාශ ලබා ගෙන ඇති බවයි. එහෙත් මෙම නඩුවේ පැ.සා.2 ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඔහට ඒ සම්බන්ධයෙන් කිසිම බලපෑමක් කළේ නැති බවයි. එය ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 32 දී ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව විත්තිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද එම තර්කයද ප්‍රතික්ෂේප කරමි.

මෙම නඩුවේ පැ.සා. 9 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, මෙම පොලිස් නිලධාරීන් මෙම ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරීවරයාගේ නියෝග මත එම නිලධාරීන් මෙම ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ අංශයට අනුයුක්ත කළ බවත් ය. තවද එම පොලිස් නිලධාරීන් 1997.10.19 වන දින ගොස් දින 18 ක් යනතුරු පැමිණියේ නැති බව ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 17 හි ප්‍රකාශ කර ඇත. ඉන් පසුව 1997.10.27 වන දින පැමිණ ඇති බවට අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. එසේ පිටව ගොස් ඇත්තේ නිලධාරීන් පස් දෙනෙකු බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද,

ගුණසේකර යන අයට පුද්ගලික අර්ථ ලාභයක් ලබා ගැනීම සඳහා විත්තිකරු විසින් යොදා ගෙන ඇති බවට පැමිණිල්ල විසින් සාධාරණ සැකයෙන් තොරව එල්ලූ කර ඇත.

විත්තිකරු විත්තිකූඩුවේ සිට ප්‍රකාශ කර සිටියේ, තමාට නොකලැල් සේවයක් ඇති බවයි. ඔහුට විරුද්ධව කිසිම චෝදනාවක් එල්ල කර නැති බවද ප්‍රකාශ කර ඇත. විත්තිකරුට දීර්ඝ සේවා කාලයක් තිබී ඇති බවත්, ඔහුට නොකැලැල් සේවයක් තිබී ඇති බවත් විත්තිකරුගේ ප්‍රකාශයෙන් අධිකරණයට අනාවරණය වේ. එහෙත් අධිකරණයට ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි අනුව පැමිණිල්ල විසින් සාධාරණ සැකයෙන් තොරව, මෙම විත්තිකරු ඔහුගේ පොලිස් ස්ථානයේ සිටින නිලධාරීන් විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ සඳහා යොදා ගෙන ඇති බවට තහවුරු කර ඇත. මේ තුළින් විත්තිකරුට අර්ථ ලාභයක් ලැබී ඇති බව තහවුරු වී ඇත. ඒ අනුව 6 වන චෝදනාවට විත්තිකරු වරදකරු කරමි.

මා දැන් 7 වන චෝදනාව සලකා බලමි. 7 වන චෝදනාව වන්නේ, මූරුගයියා සම්මුගරාජා යන පොලිස් නිලධාරියා මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සේවය සඳහා යොදා ගැනීම සම්බන්ධවයි. එම කරුණු සලකා බලන විට මෙම නඩුවේ පැ.සා. 8, පැ.සා.2 සහ පැ.සා.5 ගේ සාක්ෂි අනුව මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කර ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. එහෙත් මෙම මූරුගයියා සම්මුගරාජා යන පොලිස් නිලධාරියා මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සිටි බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් මෙම විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීම සඳහා ඔහු වැඩ කළ බව සාක්ෂි දී නැත. පැ.සා.2, පැ.සා.8 පැ.සා.5 සහ පැ.සා.22 මෙම ස්ථානයේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කළ බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් පැ.සා.7 එම ස්ථානයේ සිටි බව ප්‍රකාශ කර ඇතත් මෙම ස්ථානයේ ඔහු සේවය කළ බව ප්‍රකාශ නොකිරීම සම්බන්ධව සලකා බලන විට මෙම සම්මුගරාජා යන අය යොදා ගනිමින් මෙම නිවස ඉදි කිරීම සිදු කර ඇති බවට පැමිණිල්ල විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද චෝදනාව තහවුරු කිරීමට

12 JAN 2007
කොළඹ -12

මෙම පැ.සා. 9 ගේ සාක්ෂිය අනුව ඔහුත් වෙනත් ස්ථානවල [illegible] අක්කරෙයිපත්තුව සහ පොතුවිල් යන ප්‍රදේශවල යන අවස්ථාවල [illegible] යන බව සටහන් දමා ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. [illegible] ගේ සාක්ෂිය අනුව මෙම පොලිස් නිලධාරීන් මහනුවරට යන [illegible] සටහනක් දමා ඇති බව අනාවරණය නොවේ. ඒ අනුව මෙම [illegible] නිලධාරීන් විත්තිකරුගේ නිවසේ පොලිස් රාජකාරී කරමින්, [illegible] ලබා ගනිමින් සිටියදී සේවය කර ඇති බව අධිකරණයට ඒ [illegible] ඇති කර ගැනීමට හැකිය. ඒ අනුව 5 වන චෝදනාවට [illegible] බවට තීරණය කරමි.

මා දැන් 6 වන චෝදනාව සලකා බලමි. 6 වන චෝදනා [illegible] බස්නායක මුදියන්සේලාගේ ගුණසේකර යන අය පොලිස් [illegible] වශයෙන් රජයේ වැටුප් ලබමින් සිටියදී මෙම විත්තිකරුගේ [illegible] යොදා ගැනීමෙන් අර්ථ ලාභයක් විත්තිකරු ලබා ගෙන ඇත [illegible] විත්තිකරුගේ නිවසේ මෙම පොලිස් නිලධාරීන් සේවය සඳ [illegible] කර ඇත. ඔහුගේ නිවස සෑදීම සඳහා උදව් දුන් බව ඔහු [illegible] එසේ කර ඇත්තේ රාජකාරී කරමින් සිටියදී බව අධිකරණය [illegible] තවද එම අවස්ථාවේදී විත්තිකරුට ඇති බිය නිසා එසේ සඳ [illegible] සොයා නොබැලූ බවද ප්‍රකාශ කරන ලදී. මෙහිදී මෙම පොලිස් නිලධාරීන් එම ස්ථානයේ යොදවා ගැනීම තුලින් අධිකරණයට මෙම විත්තිකරු [illegible] අර්ථ ලාභයක් ලබා ගෙන ඇති බව පැමිණිල්ල [illegible] ඇත. පැ.සා.8, පැ.සා.22, පැ.සා.5 සහ පැ.සා. 2 ගේ [illegible] අනුව මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ මෙම පොලිස් නිලධාරීන් වැඩ කර ඇති [illegible] අනාවරණය වේ. තවද, පැ.සා. 1 ගේ සාක්ෂිය අනුව [illegible] සිටි බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් මෙම විත්තිකරුගේ [illegible] බව ප්‍රකාශ කර නැත. ඒ තුලින් පැ.සා.2 සහ පැ.සා. 8 ගේ සාක්ෂිය [illegible] නොවේ. ඒ අනුව මෙම නඩුවේ පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිවලින් මෙම බස්නායක මුදියන්සේලාගේ

12 JAN 2007

[illegible] මෙම පැ.සා.2, පැ.සා.5,පැ.සා.8 සහ පැ.සා.22 විත්තිකරුගේ නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කළ බව ප්‍රකාශ කළද මෙම මුරුගයියා සම්මුගරාජා යන පැ.සා.7 එම ස්ථානයේ සිටි බව පිළි ගත්තද ඔහු සේවයක් කළ බව ප්‍රකාශ නොකිරීමද සලකා බලන විට එම චෝදනාව පැමිණිල්ල විසින් සාධාරණ සැකයෙන් තොරව ඔප්පු කර නැත. ඒ අනුව 7 වන චෝදනාවෙන් විත්තිකරු නිදොස් කොට නිදහස් කරමි.

මා දැන් 8 වන චෝදනාව සලකා බලමි. එම චෝදනාව වන්නේ, මෙම මුරුගයියා සම්මුගරාජා යන අය සේවයේ යෙදවීම සම්බන්ධවයි. පැමිණිල්ලේ අනෙකුත් සාක්ෂිවලින් මෙම තඩුවේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කළ බව ප්‍රකාශ කළද මුරුගයියා සම්මුගරාජා යන අය මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේදී පැ.සා.8 විසින් එම ස්ථානයට පැමිණ ප්‍රකාශ සටහන් කර ගන්නා අවස්ථාවේදී සිට ඇති බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් මෙම පැ.සා.7 එම ස්ථානයේ සේවය කළ බව ප්‍රකාශ නොකිරීම සලකා බලන විට ඇත්තවශයෙන්ම විත්තිකරුට අර්ථ ලාභයක් හෝ අනුග්‍රහයක් හෝ වාසියක් එම පොලිස් නිලධාරියා තුලින් සලසා ගත් බවට පැමිණිල්ල විසින් තහවුරු කර නැත. ඒ අනුව 8 වන චෝදනාවෙන් විත්තිකරු නිදොස් කොට නිදහස් කරමි.

මා දැන් 9 වන චෝදනාව සලකා බලමි. එම චෝදනාව වන්නේ, සින්නතම්බි සතාසිවම් යන පොලිස් නිලධාරියා සේවයේ යෙදී සිටියදී විත්තිකරුගේ නිවස සෑදීම සඳහා යොදා ගැනීම සම්බන්ධවයි. එම කරුණු සලකා බලන විට මෙම සින්නතම්බි සතාසිවම් යන පැ.සා.6 ප්‍රකාශ කර සිටියේ මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ ඔහු සිටි බවයි. මෙම විත්තිකරු පොලිස් නිලධාරීන් දුර් ගියහොත් ඔහුගේ නිවසේ නවතින ලෙස කියූ බවත්, මෙම විත්තිකරු කෑම දුන් බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. තවද, සින්නතම්බි සතාසිවම් යන පැ.සා.6 ප්‍රකාශ කර සිටියේ පොඩි පොඩි වැඩ කර දුන් බවත්, බඳාම අනා දුන් බවත්, ගඩොල් උස්සා දුන් බවත් ය. එය ඔහුගේ සාක්ෂියේ පිටු අංක 44 හි

12 JAN 2007 කොළඹ -12

ප්‍රකාශ කර ඇත. තවදුරටත් ඔහු ප්‍රකාශ කර සිටියේ ගඩොල් උස්සා, බදාම අනා මේසන් වැඩ කළ අයට උදව් දුන් බවත් ය. මෙම නිවස අලුතින් සාදන ලද නිවසක් බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදී. ඒ අනුව පැ.සා. 6 ගේ සාක්ෂි සලකා බලන විට ඔහු මෙම විත්තිකරුගේ සාදමින් සිටි නිවසේ සේවය කළ බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ අනුව මෙම නඩුවේ පැ.සා. 6 ගේ සාක්ෂිය තුළින් පවා මෙම නඩුවේ පැ.සා.2, පැ.සා.5, පැ.සා.8 සහ පැ.සා. 22 ගේ සාක්ෂි තහවුරු කර ඇත. විත්තිය විසින් විත්තිකරුට විරුද්ධව අසත්‍ය චෝදනාවක් ගොනු කළ බව ප්‍රකාශ කළද මෙම පැ.සා.6 ගේ සාක්ෂියෙන් පවා මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කර ඇති බවට අධිකරණයට අනාවරණය වේ. මෙම පැ.සා.6 දවස් තුන හතරක් සේවය කළ බව ප්‍රකාශ කර ඇත. නමුත් චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් කරන ආකාරයට මාස තුනක කාලයක් එසේ සේවය කළ බවට පැ.සා.6 ගේ සාක්ෂියෙන් අනාවරණය නොවේ. එහෙත් මෙම නිලධාරීන් පොලිස් නිලධාරීන් වශයෙන් එම ස්ථානයේ විත්තිකරුගේ නිවසේ පුද්ගලික වැඩ කර ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. එම අවස්ථාව වන විට පැ.සා.6 රාජකාරි කටයුතු සඳහා වාර්තා කර ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ අනුව මෙම විත්තිකරු ඔහුගේ බල ප්‍රදේශයේ සිටින පොලිස් නිලධාරීන් අයුතු ලෙස යොදා ගනිමින් ඔහුගේ පුද්ගලික වැඩ සඳහා යොදා ගෙන ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ තුළින් රජයට පාඩුවක් වී ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ. විත්තියෙන් ප්‍රකාශ කර සිටියේ, පොලිස් දෙපාර්තමේන්තුවට පාඩුවක් සිදු වී නැති බවයි. පසුව පොලිස් දෙපාර්තමේන්තුව විසින් අල්ලස් කොමිෂන් සභාවට ලිපියක් ඉදිරිපත් කරමින් පොලිස් දෙපාර්තමේන්තුවට පාඩුවක් සිදු වී නැති බව ප්‍රකාශ කිරීම තුළින් මෙම නඩුව ගෙන යාමට නොහැකි බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් අධිකරණයට ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි අනුව මෙම නඩුවේ විත්තිකරු ඔහුගේ යටතේ සිටි පොලිස් නිලධාරීන් ත්‍රස්තවාදී විමර්ශණ කටයුතු සඳහා අනුයුක්ත කර ගෙන ඒ සඳහා මොහුගේ කොට්ඨාශයෙන් පරිබාහිරව බලගොල්ලේ පිහිටි ඔහුගේ නිවස සෑදීම සඳහා යොදා ගෙන ඇති බව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිවලින් අනුමිතියක් ඇති කර ගැනීමට

17 JAN 2007

හැකියාවක් නැත. තවද, මෙම අම්පාර දිස්ත්‍රික්කයේ ඇති ත්‍රස්ථවාදී කටයුතු සම්බන්ධව මෙම විත්තිකරු පැ.සා.6, පැ.සා.5 සහ පැ.සා.2 යන නිලධාරීන්ව මෙම මහනුවර ප්‍රදේශයේ ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ කටයුතු සඳහා එව්වේ දැයි යන්න පිළිබඳව විය හැකිතාවය පරික්පණය යොදා ගෙන සලකා බලන විට අධිකරණයට නිගමනයකට එමට හැකියාවක් නැත. ඒ අනුව මෙම විත්තිකරු ඔහු විසින් මෙම පැ.සා. 6 ව ඔහුගේ පුද්ගලික කටයුතු වලට යොදා ගෙන ඇති බවට පැමිණිල්ල විසින් තහවුරු කර ඇත. මෙම නඩුවේ පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අනුව මෙම විත්තිකරු පැ.සා.6 ව ඔහුගේ පුද්ගලික නිවසේ රාජකාරී කටයුතු සඳහා යොදා ගැනීම තුලින් රජයට පාඩුවක් සිදු කර ඇති බව තහවුරු කර ඇත. ඒ අනුව අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ මෙම චෝදනාවද තහවුරු කර ඇත. ඒ අනුව මෙම 9 වන චෝදනාවට විත්තිකරු වරදකරු කරමි.

මා දැන් 10 වන චෝදනාව සලකා බලමි. එම චෝදනාව වන්නේ, මෙම නඩුවේ සින්නතම්බි සතාසිවම් යන අයව යොදා ගනිමින් විත්තිකරුට අර්ථ ලාභයක් ලබා ගෙන තිබීම සම්බන්ධවයි. මෙම පැ.සා.6 විත්තිකරුගේ නිවසේ ගඩොල් ඉස්සූ බවත්, සිමෙන්ති ඇනූ බවත් අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදි. ඔහු පොලිස් නිලධාරියෙකු වශයෙන් එම අවස්ථාවේ සේවය කළ බවත්, රජයේ වැටුප් ලබා ගෙන ඇති බවත් අධිකරණයට අනාවරණය වේ. ඒ අනුව පැමිණිල්ල විසින් සාධාරණ සැකයෙන් තොරව මෙම විත්තිකරු පොලිස් නිලධාරීන් යොදා ගනිමින් රජයට පාඩුවක් සිදු කර ඇති බවට අනාවරණය වන අතර, ඒ තුලින් මෙම විත්තිකරු ඔහුගේ බලය අයුතු ලෙස පාවිච්චි කරමින් කටයුතු කර ඇති බව අධිකරණයට අනාවරණය වේ.

විත්තිය විසින් අධිකරණය හමුවේ පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිවල විශ්වසනීයත්වය පළුදු කිරීමට සමත් වී නැත. තවද, මෙම නඩුවේ පොලිස් නිලධාරීන් ත්‍රස්ථවාදී විමර්ශණ කටයුතු ඒකකයට අනුයුක්ත කළ බවට පැ.සා.9 ද අධිකරණයේදී සාක්ෂි දී ඇත. ඒ අනුව මෙම පැ.සා.6 ව යොදා ගනිමින් ඔහුගේ නිවස සෑදීම සඳහා වැඩ කර ගැනීමෙන් මෙම විත්තිකරුට නීතිවිරෝධී

අර්ථ ලාභයක් හෝ වාසියක් ලැබී ඇති බව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිවලින් තහවුරු කර ඇත. ඒ අනුව මෙම 10 වන චෝදනාවට විත්තිකරු වරදකරු කරමි.

12 JAN 2007

මා දැන් 11 වන චෝදනාව සලකා බලමි. මෙම චෝදනාව වන්නේ, පැ.සා.4 වන මානවඩුගේ සරත්චන්ද්‍ර යන අය මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ ඉදිකිරීම් කටයුතු සඳහා යෙදවීමෙන් ආණ්ඩුවට රු. 32,226/- ක පාඩුවක් සිදු කරන ලද බවට 1994 අංක 20 දරණ පනතින් සංශෝධිත අල්ලස් පනතේ 70 වන වගන්තිය යටතේ චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත. එම කරුණු සලකා බලන විට මෙම නඩුවේ පැ.සා. 8 ප්‍රකාශ කර සිටියේ, ඔහු පොලිස්පති වරයාගේ නියෝග අනුව මෙම විත්තිකරුගේ නිවස වැටලූ බවත්, එසේ කලේ මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ පොලිස් නිලධාරීන් සේවය කරන්නේ දැයි යන්න පිළිබඳව පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට නියෝගයක් ලැබුණ නිසා බවත් ය. මෙම නඩුවේ එම කරුණු සලකා බලන විට පැ.සා.8 ප්‍රකාශ කර සිටියේ පොලිස් නිලධාරීන් එම ස්ථානයේ සේවය කරමින් සිටිය බවත්, එම පොලිස් නිලධාරීන් මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ වැඩ කටයුතු සඳහා යොදා සිටි බවත් ය. තවද, මෙම නඩුවේ පැ.සා. 22 ද ප්‍රකාශ කර සිටියේ, ඔහු මෙම පැ.සා.8 සමඟ ගොස් මෙම ස්ථානය සොයා බැලූ බවත්, මෙම පොලිස් නිලධාරීන් එම ස්ථානයේ සේවය කළ බවත් ය. පැ.සා.2 සහ පැ.සා.5 මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සේවය කළ බවට අධිකරණයට තහවුරු වන ආකාරයට සාක්ෂි දී ඇත. විත්තිය විසින් විත්තිකරුගේ නිවසට සෝදිසි වරෙන්තුවක් නොමැතිව ඇතුළු වීම නීතිවිරෝධී බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් එම කරුණු සලකා බලන විට සුරාබදු පරීක්ෂක වරයෙක් සෝදිසි වරෙන්තුවක් නොමැතිව ස්ථානයක් වටලා භාණ්ඩ අත්අඩංගුවට ගතහොත් ඒ තුලින් එම නීතිවිරෝධී වැටලීම තුලින් ලබා ගන්නා ලද නඩුවක සාක්ෂි අවලංගු නොවන බව Rajapaksa Vs Fernando 52 NLR p 361 නඩුවේදී ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙම නඩුවේ මානවඩුගේ සරත්චන්ද්‍ර යන පොලිස් නිලධාරීවරයා ප්‍රකාශ කර සිටියේ, තමා අම්පාර දිස්ත්‍රික්කයේ ඉඟිනියාගල පොලිස් ස්ථානයට අනුයුක්තව සේවය කළ බවත්, එම ස්ථානයේ සිටින විට මෙම

12 JAN 2007

... ත්‍රස්ථවාදී විශේෂ විමර්ශණ ඒකකයට අනුයුක්ත වුණ බවත් ය. තවද, එම ... ප්‍රකාශ කරන අවස්ථාවේදී ත්‍රස්ථවාදී කටයුතු කිරීමේදී නුවර මෙම ...ගේ නිවසේ නවාතැන් ගැනීමට උපදෙස් දුන් බව ප්‍රකාශ කර ඇත. තවද, තමා බලගොල්ලෝ නිවසේ නිකන් සිටිය බව අධිකරණයට ප්‍රකාශ කරන ලදී. ඒ අනුව මෙම පැ.සා. 4 වන මානවඩුගේ සරත්චන්ද්‍ර ගේ සාක්ෂිය අනුව ඔහු එම ස්ථානයේ සේවය කරන ලද බවට ප්‍රකාශ කර නැත. ඔහු එම ස්ථානයට ගිය බව පිළිගෙන ඇත. නමුත් මෙම චෝදනාවට අදාල පොලිස් නිලධාරියා වන ඔහු සේවයේ යෙදවීම සම්බන්ධව අධිකරණයට ප්‍රකාශ නොකිරීම තුළින් මෙම චෝදනාව පැමිණිල්ල විසින් සාධාරණ සැකයෙන් තොරව ඔප්පු කර නැත. ඒ අනුව 11 වන චෝදනාවෙන් විත්තිකරු නිදොස් කොට නිදහස් කරමි.

මා දැන් 12 වන චෝදනාව සලකා බලමි. 12 වන චෝදනාව වන්නේ, මෙම විත්තිකරුට අර්ථ ලාභයක් ලබා ගැනීම සම්බන්ධවයි. මානවඩුගේ සරත්චන්ද්‍ර යන පොලිස් නිලධාරියා විත්තිකරුගේ නිවසේ සිටි බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එම නිවස සෑදීම සඳහා කටයුතු කල බව ප්‍රකාශ කර නැත. ඒ අනුව පැ.සා. 8, පැ.සා.2 සහ පැ.සා. 5 ගේ සාක්ෂිවලින් මෙම විත්තිකරු පොලිස් නිලධාරීන් විත්තිකරුගේ නිවසේ සේවය කල බවට තහවුරු වන ආකාරයට සාක්ෂි දුන්නද මෙම මානවඩුගේ සරත්චන්ද්‍ර එම නිවසේ නිකන් සිටිය බව ප්‍රකාශ කිරීම තුළින් එම චෝදනාව පැමිණිල්ල විසින් සාධාරණ සැකයෙන් තොරව ඔප්පු කර නැත. ඒ අනුව 12 වන චෝදනාවෙන් විත්තිකරු නිදොස් කොට නිදහස් කරමි.

මා දැන් 13 වන චෝදනාව සලකා බලමි. එම චෝදනාව වන්නේ, වර්ධපෙරුමාල් ගනේපලිංගම් යන අය විත්තිකරුගේ නිවසේ සේවයේ යොදවා රජයට පාඩුවක් සිදු කල බවයි. මෙම නඩුවේ පැ.සා. 3 වන වර්ධපෙරුමාල් ගනේපලිංගම් ප්‍රකාශ කර සිටියේ, ඔහු මෙම විත්තිකරුගේ ත්‍රස්ථවාදී විශේෂ විමර්ශණ ඒකකයට අනුයුක්ත කර සිටි බවයි. තවද, ත්‍රස්ථවාදී කටයුතු සොයා බලමින් තොරතුරු ලබා දීම සඳහා ක්‍රියා කල බවත්, සමන්තුර, පොතුවිල්,

කල්මුණේ ප්‍රදේශවල ත්‍රස්තවාදී කටයුතු සොයා බැලූ බවත් අධිකරණයට ප්‍ර[illegible] කරන ලදි. නුවර ප්‍රදේශයටද ගිය බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. නුවර ප්‍රදේශයේ ද[illegible] 3 ක් ත්‍රස්තවාදී විමර්ශණ කටයුතු සොයා බැලූ බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. එසේ නුවර දවස් තුනක් සිටින විට විශේෂ විමර්ශණ ඒකකය නිවසට ඇතුළු වූ බව ප්‍රකාශ කරන ලදි. මෙම නඩුවේ පැ.සා. 3 වන වර්ධපෙරුමාල් ගනේපලිංගම් යන අයගේ සාක්ෂිය අනුව මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සිට ඇති බව පිළිගෙන ඇත. එහෙත් එම නිවසේ සේවය කළ බව ප්‍රකාශ කර නැත. ඒ අනුව පැමිණිල්ල සාධාරණ සැකයෙන් තොරව එම චෝදනාව තහවුරු කර නැත. ඒ අනුව 13 වන චෝදනාවෙන් විත්තිකරු නිදොස් කොට නිදහස් කරමි.

මා දැන් 14 වන චෝදනාව සලකා බලමි. එම චෝදනාව සලකා බලන විට වර්ධපෙරුමාල් ගනේපලිංගම් යන අය මෙම විත්තිකරුගේ නිවසේ සිටි බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එහෙත් සේවය කළ බව ඔහු ප්‍රකාශ කර නැත. එම කරුණු අනුව පැමිණිල්ල විසින් මෙම චෝදනාව සාධාරණ සැකයෙන් තොරව ඔප්පු කර නැත. ඒ අනුව 14 වන චෝදනාවෙන් විත්තිකරු නිදොස් කොට නිදහස් කරමි.

ඒ අනුව චූදිත 1,2,5,6,9 සහ 10 චෝදනාවලට වැරදිකරු බවට තීරණය කරමි. 3,4,7,8,11,12,13,14 යන චෝදනාවලින් චූදිත නිදොස් කොට නිදහස් කරමි.

(එම්.ජ්.ජ්. අනවරත්න)

අතිරේක මහේස්ත්‍රාත් - කොළඹ.

අංක 4 අධිකරණය.

2006.11.21.