(1)

Convicted.
Prosecuted - by ADG.
R. Wickramasinghe
Hon HCJ - G. Kulathunga

9

අධි චෝදනා පත්‍රය

බස්නාහිර පළාතේ කොළඹ පැවැත්වෙන මහාධිකරණය

[illegible] හෝ දූෂණ [illegible] විමර්ශන [illegible]ත් සභා අංකය	ආර්/11/2008	මහාධිකරණයේ අපරාධ නඩු අංකය	B 1804/2009 B 1804/2009

[illegible]ල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව

එරෙහිව

චූදිත	-	වැලිගම ආරච්චිගේ බුද්ධිනාත් ධයස්
ලිපිනය	-	අංක: 110/5.
		තියදගල.
		පන්නිපිටිය.

07 NOV 2017
උසාවි අංක 6
කොළඹ 12.

[illegible]1994 අංක 19 දරන අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභා පනතේ 11 වැනි වගන්තියේ [illegible]හාර අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව විසින් කරන ලද විධිවිධාන පරිදි අල්ලස් [illegible]මේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් ලක්ෂ්මී මේනකා මිනු ජයවික්‍රම වන මම යුෂ්මතාට / ~~[illegible]~~ එරෙහිව [illegible]න අතර. එම අධි චෝදනාවේ [illegible]ැටි නම්

[illegible] (1)

2017 /09 /28 තීන්දුව

චූ: ය. අ. [illegible] (B)

තීන්දුව -

[illegible]

1,2,3,4 චෝදනා [illegible]

[illegible]

1 2 3 4 චෝදනා වලට [illegible]

[illegible] කරමි.

[illegible]

1 චෝදනාව වසර 5 ක [illegible]

[illegible] රු 5000/- ක

[illegible]

[illegible] වසර 1 ක [illegible]

කරමි.

2 වන චෝදනාව වසර 5 ක [illegible]

[illegible] රු 5000/- [illegible]

[illegible]

2017-10-02
2017-09-28
[illegible] (34)
[illegible]
4
2017-10-06
2017-09-28
[illegible] (65)

07 NOV 2017

(3)

(91)

[illegible]

[illegible]

3 [illegible]

[illegible] රු 5000/- [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

4 [illegible]

[illegible]

රු 25000/- [illegible]

[illegible]

[illegible] 1 [illegible]

[illegible]

[illegible] 3 [illegible] 26 [illegible]

[illegible] රු 35000/- [illegible]

[illegible]

[illegible] 1 [illegible]

[illegible]

1, 2 [illegible]

3, 4 [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] 2017/10/26

2017.09.28 [illegible]

07 NOV 2017

360

බස්නාහිර පළාත් බද මහාධිකරණය - කොළඹ

කොළඹ පළාත්බද මහාධිකරණ විනිසුරු කේ.එම්.ජී.එච්.කුලතුංග මැතිතුමා ඉදිරිපිටදිය.

කොළඹ මහාධිකරණ නඩු අංකය:-එච්.සී.බී.1804/2009

අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභා නඩු අංකය:-ආර්.11/2008

දිනය:-2017.09.28

අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා විමර්ශන කොමිෂන් සභාව

-පැමිණිල්ල -

-එදිරිව -

වැලිගම ආරච්චිගේ බුද්ධිනාත් ඩයස්

-විත්තිකරු -

බස්නාහිර පළාතේ මහාධිකරණය
07 NOV 2017
උසාවි අංක 6
කොළඹ 12.

361

<u>තීන්දුව</u>

මෙම නඩුවේ විත්තිකරුට එරෙහිව අල්ලස් හා දූෂන වැලැක්වීමේ අධ්‍යක්ෂක ජනරාල්තුමිය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති අධි චෝදනාවන් මෙසේය.

01. වර්ෂ 2008 ක් වූ ජනවාරි මස 03 වන දින හෝ ඊට ආසන්න දිනක දී මෙම අධිකරණ බල සීමාව තුළ කොළඹ දී රජයේ සේවකයකු වූ එනම් දුම්රිය ස්ථිර මාර්ග පරීක්ෂක වරයෙකු වශයෙන් ශ්‍රී ලංකා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට අනුයුක්තව සේවයේ යෙදී සිටි යුෂ්මතා යම් නිල කාර්යයක් ඉටු කිරීම සඳහා එනම් නාරාහේන්පිට ඊ.ඩී. දාබරේ මාවතේ ඉදිරි කරන තට්ටු නිවාස සංකීර්ණයකට සම්බන්ධ මල ප්‍රවාහන පද්ධතියක් නාරාහේන්පිට දුම්රිය මාර්ගය හරහා සවි කිරීමේ කටයුතු අධීක්ෂණය කිරීම ඉක්මන් කරවාදීම සඳහා පෙළඹවීමක් හෝ ත්‍යාගයක් වශයෙන් ජසෙන්තු පටබැදිගේ හමන්ත චන්ද්‍රකුමාර යන අයගෙන් රුපියල් 50,000/- ක්වූ මුදලක තුටු පඩුරක් අයැදීමෙන් අල්ලස් පනතේ 19 (ආ) වගන්තිය යටතේ දඩුවම් ලැබිය යුතු වරදක් කල බවය.

02. ඉහත 01 වන චෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී ස්ථානයේ දී හා එකී ක්‍රියා කලාපයේ දීම රජයේ සේවකයකු වූ එනම් දුම්රිය ස්ථිර මාර්ග පරීක්ෂක වරයෙකු වශයෙන් ශ්‍රී ලංකා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට අනුයුක්තව සේවයේ යෙදී සිටි යුෂ්මතා රුපියල් 50,000/- ක්වූ මුදලක තුටු පඩුරක් ජසෙන්තු පටබැදිගේ හමන්ත චන්ද්‍රකුමාර යන අයගෙන් අයැදීමෙන් අල්ලස් පනතේ 19 (ඇ) වගන්තිය යටතේ දඩුවම් ලැබිය යුතු වරදක් කල බවය.

03. වර්ෂ 2008 ක් වූ ජනවාරි මස 16 වන දින හෝ ඊට ආසන්න දිනක දී මෙම අධිකරණ බල සීමාව තුළ කොළඹ දී රජයේ සේවකයකු වූ එනම් දුම්රිය ස්ථිර මාර්ග පරීක්ෂක වරයෙකු වශයෙන් ශ්‍රී ලංකා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට

07 NOV 2017

අනුයුක්තව සේවයේ යෙදී සිටි යුෂ්මතා යම් නිල කාර්යයක් ඉටු කිරීම සඳහා එනම් නාරාහේන්පිට ඊ.ඩී. දාබරේ මාවතේ ඉදිරි කරන තට්ටු නිවාස සංකීර්ණයකට සම්බන්ධ මළ ප්‍රවාහන පද්ධතියක් නාරාහේන්පිට දුම්රිය මාර්ගය හරහා සවි කිරීමේ කටයුතු අධීක්ෂණය කිරීම ඉක්මන් කරවාදීම සඳහා පෙළඹවීමක් හෝ ත්‍යාගයක් වශයෙන් ජසෙන්තු පටබැඳිගේ හමන්ත චන්ද්‍රකුමාර යන අයගෙන් රුපියල් 35,000/- ක්වූ මුදලක තුටු පඩුරක් අයැදීමෙන් අල්ලස් පනතේ 19 (ආ) වගන්තිය යටතේ දඩුවම් ලැබිය යුතු වරදක් කල බවය.

04. ඉහත 03 වන චෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී ස්ථානයේ දී හා එකී ක්‍රියා කලාපයේ දීම රජයේ සේවකයකු වූ එනම් දුම්රිය ස්ථිර මාර්ග පරීක්ෂක වරයෙකු වශයෙන් ශ්‍රී ලංකා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට අනුයුක්තව සේවයේ යෙදී සිටි යුෂ්මතා රුපියල් 35,000/- ක්වූ මුදලක තුටු පඩුරක් ජසෙන්තු පටබැඳිගේ හමන්ත චන්ද්‍රකුමාර යන අයගෙන් අයැදීමෙන් අල්ලස් පනතේ 19 (ඇ) වගන්තිය යටතේ දඩුවම් ලැබිය යුතු වරදක් කල බවය.

මෙම චෝදනාවන් කියවා දෙන ලදුව විත්තිකරු චෝදනාවන්ට නිවැරදිකරු බව ප්‍රකාශ කිරීමෙන් අනතුරුව මෙම නඩුව විභාගයට ගෙන ඇත.

මෙම චෝදනාව ඔප්පු කිරීම සඳහා පැමිණිල්ල විසින් සාක්ෂිකරුවන් 06 දෙනෙකු කැඳවා ඇත. එනම් පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 ජසෙන්තු පටබැඳිගේ හමන්ත චන්ද්‍රකුමාර, පැ.සා.02 පො.කො.31551 ලියනගේ, පැ.සා.03 ප්‍ර.පො.ප.ලියනගේ, පැ.සා.04 කොළඹ ආරච්චිගේ දොන් නන්දසේන, පැ.සා.05 ඊශ්වරසිංහ මුදියන්සේලාගේ සිසිර ප්‍රියන්ත කුමාර දිගල, පැ.සා.06 ගීශාන්ත සුමිත් ද සිල්වා යන මෙම සාක්ෂි කැඳවීමෙන් අනතුරුව පැ.01 සිට පැ.10 දක්වා ලේඛණ සලකුණු කරමින් පැමිණිල්ලේ නඩුව අවසන් කර ඇති අතර, ඉන් අනතුරුව විත්ති

07 NOV 2017

වාචකය කැඳවීමෙන් අනතුරුව විත්තිකරු විත්තිකූඩුවේ සිට ප්‍රකාශක් කර එක් සාක්ෂිකරුවෙකු කැඳවා ඇත. ඉන් අනතුරුව දෙපාර්ශවයම ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කරන ලදි.

මෙම නඩුවේ සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි සම්පිණ්ඩනය කිරීමට ප්‍රථම මෙම නඩුව තිරණය කිරීමේදී පොදුවේ අනුගමනය කල යුතු නීතිමය සිද්ධාන්තයන් සහ සංකල්ප සිහිපත් කර සිටීම සුදුසු බව සලකමි. අපරාධ නඩුවකදී විත්තිකරුවකුට එරෙහිව චෝදනාවක් අධිකරණය ඉදිරිපත් කර ඇත්තා වුවද සෑම අවස්ථාවකදීම එම චූදිතට නිර්දෝෂිභාවයේ පූර්ව නිගමනයේ වාසිය නඩුව පුරාවටම පවතින බව සිහිපත් කරමි. එනම් චූදිතට එරෙහිව ඉදිරිපත් කර ඇති චෝදනා පැමිණිල්ල විසින් සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු කරන තෙක් විත්තිකරුගේ නිර්දෝෂීභාවය පූර්ව නිගමනය පවතිනු ඇත. තව ද අපරාධ නඩුවකදී විත්තියට තම නිර්දෝෂීභාවය ඔප්පු කිරිමට කිසිදු වගකීමක් නැත. එසේ හෙයින් එකී නිර්දෝෂීභාවයේ පූර්ව නිගමනය බිඳ හෙළීමට පැමිණිල්ල විසින් අදාළ චෝදනා සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු කිරීම සිදු කල යුතු ය. ඒ අනුව මූලිකවම පැමිණිල්ල විසින් චෝදනාවන් සම්බන්ධයෙන් ප්‍රබල සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමට අපොහොසත් වුවහොත් විත්ති වාචකය සැලකීමකින් තොරව වුවද විත්තිකරු නිදොස් කොට නිදහස් කල යුතු වේ. පැමිණිල්ල ප්‍රබල නඩුවක් ගොඩ නගා ඇති බවට මෙම අධිකරණයට පෙනී යන්නේ නම් විත්තියේ සාක්ෂි සලකා බලනු ලැබේ. මෙම නඩුවේදී විත්තිකරු විත්තිකූඩුවේ සිට ප්‍රකාශයක් කර ඇති අතර විත්තිකරුගේ සාක්ෂිය පිලිගන්නේ නම් හෝ එමඟින් යම් සාධාරණ සැකයක් පැමිණිල්ලේ නඩුව මත ඇති කරන්නේ නම් හෝ විත්තිකරුගේ සාක්ෂිය පිලිගැනීමට හෝ ප්‍රතික්ශේප කිරීමට අධිකරණයට හැකියාවක් නොමැති නම් එහි වාසිය විත්තියට ලබා දිය යුතු වේ.

07 NOV 2017

HCB/1804/2009 September 28, 2017

අපරාධ නඩුවකදි විත්තිකරුවන්ට නිහඬව සිටීමේ අයිතියක් ඇත. විත්තිකරුවකු නිහඬව සිටීම යන කරුණ ඔහුට එරෙහිව අගතිදායී අනුමිතියකට පැමිණීම සඳහා හේතුවක් නොවිය යුතු අතර, පැමිණිල්ලේ දුර්වල නඩුවක් තහවුරු කිරීමට එම නිශ්ශබ්දව සිටීම යොදා ගැනීමට හැකියාවක් නොමැත. මෙවැනි අපරාධ නඩුවකදී චෝදනාව සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු වී ඇත් ද යන්න තීරණය කිරීමේදී පැමිණිල්ල විසින් ප්‍රබල නඩුවක් ගොඩ නගා ඇති අවස්ථාවකදී අධිකරණය විසින් විත්තියේ යෝජනා හා ස්ථාවරයන් සැලකීමෙන් පසුව අධිකරණය ඉදිරියේ ඉදිරිපත් වී ඇති සියලු සාක්ෂි සලකා බැලීමෙන් අනතුරුව අවසාන තීරණයකට එළැඹිය යුතු වේ. අපරාධ නඩුවකදී ඉදිරිපත් කර ඇති සාක්ෂි සලකා බැලීමේදී අධිකරණය විසින් එම සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂිවල පිලිගත හැකිභාවය සලකා බැලීමේදී දැනට පොදුවේ භාවිතා වන සාක්ෂි දීමේ විලාශය, ප්‍රමාදයකින් තොරවීම, ඒකාකාරීභාවය වියහැකිභාවය, ඇතුළු පරීක්ෂාවන් යොදා ගනු ලැබේ. මෙම පරීක්ෂණයන්ට පාදක වන වැදගත් කරුණක් වන්නේ සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි මත පරස්පරතාවයන් ලකුණු කර තිබීම හෝ ඌණතාවයන්ට අධිකරණයේ අවධානය යොමු කිරීමයි. මෙවැනි පරස්පරතාවයන් හෝ ඌණතාවයන් වෙන් වෙන්ව සලකා බලා එමගින් පැමිණිල්ලේ නඩුවේ අරටුවට යම් හානියක් සිදු වන්නේ ද යන්න අධිකරණය විසින් සුපරීක්ෂාකාරීව සලකා බැලිය යුතු ය. යම් හෙයකින් නඩුවේ හරයට බලපාන ආකාරයේ පරස්පරතාවයන් හෝ ඌණතාවයන් ඇති අවස්ථාවකදී එහි වාසය විත්තියට ලබා දිය යුතු වේ.එ සේ වුව ද එම පරස්පරතා හෝ ඌණතා නඩුවේ හරයට බලපාන්නේ නොමැති බවට මා සෑහිමකට පත් වන්නේ නම් එකී පරස්පරතා හෝ ඌණතා නොසලකා හැරීමට ද හැක. සාක්ෂි විශ්ලේෂනය කිරීමේදී අධිකරණයේ මතකයේ තබා ගත යුතු කාරණයක් වන්නේ මෙම සාක්ෂිකරුවන් සාමාන්‍ය මිනුෂ්‍යයන් වන බැවින් ඔවුන්ගේ සාක්ෂි දීමේදී සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන්

07 NOV 2017

565

යාන්ත්‍රිකව පටිගත කරන ලද සිද්ධි මාලාවක් නැවත විකාශනය කරන්නා මෙන් සාක්ෂි දීම බලාපොරොත්තු විය නොහැකි බවය. එසේ හෙයින් සාමාන්‍ය මනුෂ්‍යයන්ට අමතක වීම් සහ අතපසුවීම් මෙන්ම යම් යම් සිද්ධි සිතේ ධාරණය කර ගැනීමේ ශක්තිය සහ මතක තබා ගැනීමේ හැකියාව එවැනි සාක්ෂිකරුගේ අධ්‍යාපනික, සමාජයීය සහ අනෙකුත් කරුණු සැලකිල්ලට ගෙන විශ්ලේෂණය කල යුතු බව වේ.

ඉහත සීමාවන්ට යටත්ව සාක්ෂිකරුවෙකු විසින් කරුණු වසන් නොකොට සම්පූර්ණ සත්‍ය හෙළිදරව් කළයුතු බවට අධිකරණය බලාපොරොත්තු විය යුතුය. පොදුවේ ඉහත දැක්වූ සිද්ධාන්ත හා පරීක්ෂණයන් ඒ ඒ අවස්ථානෝචිත පරිදි අදාල හා උපයෝගි කර ගෙන සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂියේ පිළිගත හැකිභාවය හා සත්‍යභාවය පිලිබඳව සාක්ෂි විශ්ලේෂණය කිරීමෙන් පසු චෝදනාව ඔප්පු වී ඇත් ද යන්න පිලිබඳව නිගමනයකට එළඹිය යුතු වේ.

මෙම නඩුවේ විත්තිකරුට එරෙහිව ඉදිරිපත් කර ඇති චෝදනා ඔප්පු කිරීම සඳහා පැමිණිල්ල විසින් සාක්ෂිකරුවන් හය දෙනෙකු කැඳවා ඇති අතර මා දැන් සිද්ධිමය සාක්ෂි සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි සම්පිණ්ඩනය කරමි.

<u>සාක්ෂි සම්පිණ්ඩය සහ විශ්ලේෂණය.</u>

මෙම නඩුවේ පැමිණිල්ල විසින් මුලින්ම කැඳවා ඇත්තේ පැ.සා.01 ජසෙන්තු පටබැඳිගේ හමන්ත චන්ද්‍රකුමාර යන පැමිණිලිකරු වේ. ඔහු බී.එම්.ඊ. ස්විසස් ආයතනයේ අයිතිකරු සහ ප්‍රධාන ඉංජිනේරු වන අතර ගොඩනැගිලි වල ජලනල සහ වැසිකිළි පද්ධති සම්බන්ධයෙන් විශේෂඥ උපදේශන සමාගමක් වශයෙන් කටයුතු කරන ආයතනයක් වේ. මොහමදිරම ඊ.ඩී. දාබරේ මාවතේ ගොඩනැගිල්ලක්

07 NOV 2017

සම්බන්ධයෙන් කොන්තරාත්තුවක් ඔවුන්ට ලැබී ඇති අතර එහි ජලනල පද්ධතිය රේල් පාර හරහා එළීමට සිදු වීම හේතුවෙන් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවෙන් අදාළ අවසරය සහ එම බට එළීම සඳහා වන ගාස්තු ගෙවීමක් සිදු කල යුතු බවත්, ඒ සඳහා රු.240,684.65ක මුදලක් ගෙවා ඇත. අදාළ ගෙවීම නිළ වශයෙන් සිදු කර ඇති බව මෙම කොන්තරාත්තුව තමාට භාර දුන් ඩීසයින් ශෑප් පයිප් ආයතනයේ සාක්ෂිකරුට දැනුම් දී ඇත. අදාළ මුදල් ගෙවීමෙන් අනතුරුව මෙම බට එළීම අධීක්ෂණය කිරීම ප්‍රධාන මාර්ග පරීක්ෂක, කොටුව වන විත්තිකරු විසින් සිදු කළ යුතු බවත්, ඒ අනුව 2007 දෙසැම්බර් මස අවසාන භාගයේ සාක්ෂිකරු අයි.පී.ඩබ්ලිව්.කොටුව යන නිළයේ කටයුතු කල විත්තිකරුගේ කාර්යාලයට ගොස් ඇත. මෙසේ අවස්ථා කිහිපයක් ගොස් ඇති නමුත් විත්තිකරු සිට නැති අතර 2008.03.02 හෝ 03 වෙනි දින මෙම විත්තිකරු මුණ ගැසී ඇත. එසේ මුණ ගැසී මෙම කටයුත්ත සිදු කිරීමට දිනයක් වෙන් කර ගැනීමට හැකිදැයි විමසා ඇත. විත්තිකරු ලිපිය ඔහුටද ලැබුණු බවත්, ජනවාරි මස 14 වන දින ඒ සඳහා ලබා දිය හැකි අතර එසේ වුවද, රු.50,000/-ක මුදලක් ඔහුට ගෙවිය යුතු බව සඳහන් කර ඇත. සාක්ෂිකරු ඒ අවස්ථාවේ ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ මේ සඳහා ගෙවිය යුතු සියලු මුදල් දැනටමත් ගෙවා ඇති බවය. විත්තිකරු මේ වගේ වැඩක් කරන්න සාමාන්‍ය යෙන් මුදලක් ගන්න බවද, ප්‍රකාශ කර ඇති අතර යන මුදල නොගෙවුවහොත් මෙකක්ද වෙන්නේ යනුවෙන් සාක්ෂිකරු විමසා ඇත. කවදා මේක කරන්න පුළුවන් දැයි විමසා ඇත. ඒක හරියට කීමට නොහැකි බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කර ඇති අතර ඒ අවස්ථාවේ කොන්තරාත්තුව ලබා දුන් ආයතනයේ අයිතිකරුට කතා කර මේ සම්බන්ධයෙන් දැනුම් දී ඇති අතර තම සේවාදායකයා දැනුම් දී ඇත්තේ නිළ වශයෙන් ආණ්ඩුවට ගෙවිය යුතු සියලු මුදල් ගෙවා ඇති බවත්, ඒ හැර කිසිවෙකුට පුද්ගලිකව මුදල් දීමට සූදානම් නොමැති බවය. මෙම දුරකතන සංවාදය විත්තිකරු ඉදිරියේ සිදු වූ බවත්, ඒ අවස්ථාවේ විත්තිකරු හිනා වෙලා ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ මේ වගේ ආයතන වලින් වැඩ කර ගෙන

07 NOV 2017

367

අපිට මුදල් දීලා තිබෙනවා ඒක ඔබතුමන්ලාගේ අතේ තියෙන වැඩක් වැඩේ කර ගන්න ඕන නම් මට මුදල් ගෙවන්න යනුවෙනි. අදාළ පයිප්ප ලයින් එක දැමීමට දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ අනුමැතිය ලැබිය යුතුව තිබුණු අතර විත්තිකරු විසින් එම අනුමිතිය ක්‍රියාත්මක කරන නිළධාරියා බව ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙම රු.50,000/-ක මුදල විත්තිකරුගේ පුද්ගලික පාවිච්චියට හෝ අල්ලසක් වශයෙන් ඉල්ලා සිටි බව මෙම සාක්ෂිකරු තේරුම් ගෙන ඇත. විත්තිකරු මුදල් ඉල්ලා සිටීමත්, මෙම ව්‍යාපෘතිය ඒ වන විටත් ප්‍රමාද වී තිබීම හේතුවෙන් සාක්ෂිකරු දැඩි පීඩනයකට හසු වූ බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. ඉන් පසුව නැවත වරක් 2008.01.10 වන දින විත්තිකරුට කතා කොට මෙය කර දෙන ලෙස ඉල්ලා ඇති අතර අඩුම ගානේ 25,000/-ක් හෝ 35,000/-ක් අවශ්‍ය බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. තම සේවාදායක සමාගම මෙම මුදල ගෙවීමට කැමැත්තක් දැක්වූයේ නැති අතර මේ වන විට අදාළ පයිප්ප ලයින් එක සවි කිරීම ඉක්මන් කරන ලෙස ඔහුට දැනුම් දී ලැබී ඇත. ඒ අනුව තම සේවායෝජකයා මෙම මුදල ගෙවීමට අකමැති වීමත් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවෙන් මේ සඳහා අනුමැතිය ලැබී තිබීමත් සාක්ෂිකරුට මෙය නොපමාව කර ගැනීමට ඇති අවශ්‍යතාවත් නිසා ඔහුට වෙන කල හැකිදෙයක් නොමැති වීම හේතුවෙන් අල්ලස් දූෂණ කොමිසන් සභාවට 2008.01.16 වන දින සිදු කර ඇත. මෙසේ දුරකතනයෙන් දැනුම් දීමෙන් අනතුරුව අල්ලස් එකෙන් ඔහුගෙන් තොරතුරු ලබා ගෙන නිළධාරියෙක් තම කාර්යාලයට පැමිණ පසුව වැටලීමක් සූදානම් කර ඇත. ඒ අවස්ථාවේ මෙම සාක්ෂිකරු අල්ලස් නිළධාරීන් ඉදිරිපිට දී විත්තිකරුට දුරකතන ඇමතුමක් ලබා ගෙන මෙම ඉල්ලූ රු.30,000/- හෝ රු.35,000/- ලැස්ති බව ප්‍රකාශ කර ඇත. ඉන් පසුව වැටලීම සඳහා කටයුතු සූදානම් කර රු.35,000/-ක මුදලක් අල්ලස් එකෙන් සාක්ෂිකරුට ලබා දී ඇති අතර මෙම සාක්ෂිකරු අල්ලස් එකේ නිලධාරියෙකු රියදුරු වශයෙන් උපාය දූතයෙකු යොදවාගෙන නාරාහේන්පිට දුම්රිය ස්ථානය අසලට පැමිණ ඇත. විත්තිකරු එතැන මුණ ගැසීමට කතිකා කර ගෙන ඇත. දුම්රිය ස්ථානය

07 NOV 2017

368

අසලදී විත්තිකරු මුණ ගැසී මුදල් ලබා දීම ඒ ආසන්නයේ පොල්හේන්ගොඩ පාරේ තම කාර්යාලයේදී සිදු කිරීමට විත්තිකරුත්, උපාය දූතයාත්, සාක්ෂිකරුත් පොල්හේන්ගොඩ දෙසට ගමන් කර ඇති අතර ඒ අතරතුරදී මේ වැඩේ ඉක්මණින් කර ගත යුතු බවට කථිකා කරගෙන ඇති අතර කාර්යාලයට යාම අවශ්‍ය නොවන බවත් මෙතනින් නතර වී ඉක්මණට වැඩේ කරමු යනුවෙන් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කර ඇති අතර වාහනය තුළ දීම මුදල් විත්තිකරුට පැමිණිලිකරු ලබා දී ඇත. එම මුදල විත්තිකරු ඔහුගේ උඩ සාක්කුවට දමා ගෙන ඇති අතර ඔහුව නැවත නාරාහේන්පිට ස්ටේෂන් එකට ඇරලවන ලෙසට විත්තිකරු ඉල්ලා ඇති අතර ඒ අනුව වාහනය නැවත නාරාහේන්පිට දුම්රියපල දෙසට පැමිණ දුම්රිපල ආසන්නයේ විත්තිකරු වාහනයෙන් බැස ඇත. ඒත් සමගම අල්ලස් කොමිසමේ නිළධාරීන් ඔවුන්ගේ වාහනයෙන් බැස පැමිණ විත්තිකරු පසු පස ගිය බවත් ගොස් විත්තිකරු සමඟ කතා කරන එක නිරීක්ෂණය කර ඇත. පසුව අල්ලස්කොමිසටම ගොස් ප්‍රකාශයක් කර ඇති අතර දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ අනුමැතිය දුන් ලිපය භාර දී ඇත. විත්තිකරු සමඟ දන්නා හඳුනන කෙනෙකු නොවන අතර ඔහුත් සමඟ කිසිදු ගනුදෙනුවක් නොමැති බව ප්‍රකාශ කර ඇත. හරස් ප්‍රශ්න වලට ලක් වෙමින් මෙම ගොඩනැගිල්ලේ අයිතිකාර සමාගම ඩී.ටී.එස්.හෝල්ඩින්ස් බවත් එය සෙලින්කෝ ආයතනයේ අනුබද්ධ සමාගමක් බව පිළිගෙන ඇත. පැ.01 දරන ලිපිය තමාට ලැබුනේ 2008.01.14 වන දින බව පිළිගෙන ඇත. එම ලිපිය ජනවාරි 14 තමාට ලබා දී තිබුණේ වුවද, මෙම කටයුත්ත තමා විසින් සම්බන්ධීකරණය කිරීම සිදු කල බැවින් 2007.12.18 වෙනිදා මුල් වරට මුලා දෙපාර්තමේන්තුවේ ඉංජිනේරුවරයා සම්බන්ධ කර ගැනීමට ක්‍රියා කර ඇත. ලිපිකරුවෙකු තමාට 2007.12.18 වන දින අයි.පී.ඩබ්ලිව් කොටුව වෙත භාර දීමට ලිපියක් දුන් අතර එම නිළධාරී තැනගෙන් දිනයක් යොදා ගෙන මෙම වැඩය කර ගන්නා ලෙස උපදෙස් ලැබුණු බව ප්‍රකාශ කර ඇත. දෙසැම්බර් 18 ලිපිය ලැබීමෙන් අනතුරුව දෙසැම්බර් 22 අයි.පී.ඩබ්ලිව් මුණ ගැනීමට ගොස් ඇති අතර ඒ වන විට

07 NOV 2017

ප්‍රකාශිත බලය පැවරීමේ ලිපියක් නොතිබුණේ වුවද ටෙන්ඩරය ප්‍රකාරව මෙම කොන්තරාත්තුවේ කටයුතු තමාට කළයුතු තිබුණු බව ප්‍රකාශ කර ඇත. ඉන් අනතුරුව 2008.01.02 වන දින හෝ 03 වන දින අයි.පී.ඩබ්ලිව් කොටුව මුණ ගැසීම යාම සම්බන්ධයෙන් දිගින් දිගට හරස් ප්‍රශ්න කර ඇති අතර ප්‍රකාශයේ ඒ සම්බන්ධයෙන් අදාළ වීමට අදාළව ද, ප්‍රශ්න කර ඇත. එසේ වුවද කිසිදු පරස්පරයක් හෝ ඌනතාවයක් මතු කර නැත. මෙම දින දෙකේදී එම කාර්යාලයේ සහකරුවෙකු සිටි බව ප්‍රකාශ කර ඇති අතර විත්තියෙන් යෝජනා කර අත්තේ මෙම දෙදින විත්තිකරුගේ ඇසිස්ටන් ලෙස කටයුතු කල පැල්වත්ත යන අය කාර්යාලයේ සිටි නැති බවය. ඔහු ස්ථාන මාරුවක් ලබා සිටි බවට යෝජනා කර ඇත. මෙම සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය වී ඇත්තේ. පැල්වත්ත කියන අයෙකු තමා දන්නේ නැති බවත්, යම් අයෙකු සිටි බවය. කිසිදු ඇසිස්ටන් කෙනෙකු ඒ දෙදින නොසිටි බවට යෝජනා කර ඇත. මෙම කොන්තරාත්තුව සම්බන්ධයෙන් මුලින්ම බලය ලැබුනේ 2006.03.22 ගිවිසුමක් අනුව බව ප්‍රකාශ කර ඇත. එනම් කොන්තරාත්තුව ලබා දීමත් සමඟ මෙම කටයුතු සිදු කිරීමට බලය ලැබෙන බව ප්‍රකාශ කර ඇත. විත්තියෙන් යෝජනා කර ඇත්තේ ඉංජිනේරු අනුමැතියක් ලැබී ඇත්තේ 2008.01.09 දින බවය. තවද, සාක්ෂිකරුට යෝජනා කරන ලදුව පිළිගෙන ඇත්තේ මෙම බට දැමීමේ කටයුතුත්ත නොපමාව කර ගැනීමට තමාට අවශ්‍යතාවයක් තිබුණු බවත්, තමාට කොන්තරාත්තුව මත මුදල් ලැබෙන්නේ මෙම කටයුතු සම්පූර්ණ කිරීමෙන් පසුව බව පිළිගෙන ඇත. විත්තියෙන් යෝජනා කර ඇත්තේ විත්තිකරුව පැමිණිලිකරු මුල් වතාවට මුණ ගැසුනේ 2008.01.09 හෝ 10 වන දින බවය. එය පිළිගෙන නැත. තවද, යෝජනා කර ඇත්තේ ඔය වකවානුව වන විට අතිකාල දීමනා සීමා කිරීම හේතුවෙන් මේ කාර්යය කරන්න ප්‍රමාදයක් සිද්ධ වන බවය. සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ රු.35,000/- ලබා දුන්නොත් පමණයි මෙය ඉක්මණට කරන්නේ නැතහොත් මාස 06කට හෝ අවුරුද්දකට කල් යන බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කල බවය.

07 NOV 2017

ඔහුගේ ප්‍රකාශයේ රු.50,000/- මුදල රු.35,000/- ට ජනවාරි 02 හෝ 03 වනදා අඩු කල බව ප්‍රකාශයේ සඳහන් නොවීම ඌනතාවයක් වශයෙන් මතු කර ඇත. තවද විත්තිකරු ඉදිරියේම නන්දසේන යන අයට මෙවැනි මුදලක් ඉල්ලා සිටින බව සඳහන් ව නැති බව බව යෝජනා කර එයද ඌනතාවයක් වශයෙන් මතු කර ඇත. තමා අල්ලස් එකට පැමිණිල්ල කලේ 2008.01.16 වන දින බව නැවත ප්‍රකාශ කර ඇත. තමා අල්ලස් එකෙන් උපදෙස් දුන් ආකාරයට මෙම වැටලීමට සම්බන්ධ වූ බව ප්‍රකාශ කර ඇත. විත්තියෙන් යෝජනා කර ඇත්තේ මෙම විත්තිකරු එදින නාරාහේන්පිට දී හමු වූයේ අදාළ ස්ථාන පරීක්ෂණයකට බවත්, පසුව විත්තිකරුව මහරගමට ගෙන ගොස් බස්සවන බව ප්‍රකාශ කොට වාහනයට නග්ගා ගත් බවය. තවද ඉන් අනතුරුව පැමිණිලිකරුගේ කාර්යාලයට යාමට උත්සාහ කරන අවස්ථාවේ විත්තිකරු ඔහුව නැවත දුම්රිය පොලට බස්සවන ලෙස ඉල්ලා සිටීමෙන් අනුතුරුව නැවත ස්ටේෂමට ගොස් බැස්ස වූ බවය. එම යෝජනා පිළිගෙන නැත. පැමිණිලිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ මුදල් ලබා ගැනීමෙන් පසුව දුම්රිය පොල දෙසට බස්සවන ලෙස දැන්වූ බවය. විත්තිකරු මුදල් උඩ සාක්කුවට දා ගත් බවට දුන් සාක්ෂිය තමා ඉගෙන ගෙන ඇවිල්ලා කියන කතාවක් බවට ප්‍රකාශ කර ඇත. බොරු සාක්ෂි දෙන බවට යෝජනා කර ඇත. පිළිගෙන නැත. වාහනය තුළ දී නවත්වන වේලාවේ සල්ලි දීමට උත්සාහ කල නමුත් එය විත්තිකරු ප්‍රතික්ෂේප කර වාහනයෙන් බැස යන විට විත්තිකරුව අත්අඩංගුවට ගත් බව යෝජනා කර ඇත. එය ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. තවද යෝජනා කර ඇත්තේ අතිකාල ප්‍රශ්න ක්‍රියාපටිපාටිය හේතුවෙන් තිබූ කටයුතු හේතුවෙන් ඉක්මණට මෙම කටයුත්ත නොකිරීම හේතුවෙන් බොරු පැමිණිල්ලක් කර ඇති බවය. එය ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. විත්තිකරු මුදල් ඉල්ලුවේ හෝ ගත්තේ නැති බවට යෝජනා කර ඇත. එය ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත.

07 NOV 2017

පිළිගත හැකි භාවය.

මා දැන් මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය වෙනම සළකා බැලීමේ දී පිළිගත හැකිභාවය සළකා බලමි. පැමිණිලිකරු ගොඩනැල්ලක් සම්බන්ධයෙන් කටයුත්තක දී මතු වූ කාරණාවක් මත මෙම පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කර ඇත. රේල් පාර උඩින් බටයක් එළීමට අවශ්‍ය සියලු නිළ වශයෙන් ගෙවිය යුතු මුදල් ගෙවා මෙම අවසන් අදියර වන විත්තිකරුගේ අධීක්ෂණය කටයුත්තේ මෙම කටයුතු කිරීම යන පියවරේදී මෙම නඩුවට අදාළ සිද්ධිය සිදු වී ඇත. මුදල් අයැද සිටීම සාක්ෂිකරුට අනුව 2008.01.02 හෝ 03 වන දින සිදු වී ඇත. එය අයද සිටියේ වුවද ඔහු එක හෙලා අල්ලස් එකට පැමිණිලි කර නැති නමුත් මෙම කොන්තරාත්තුව ලබා දුන් ආයතනයේ අයට දැනුම් දී මෙවැනි අමතර මුදලක් ඉල්ලන බව දන්වා ඇති නමුත් එම ආයතනයේ ස්ථාවරය වී ඇත්තේ පුද්ගලිකව කිසිවෙකුට මුදල් ගෙවිය නොහැකි බවය. එම පසුබිම යටතේ මෙම කටයුත්ත නොපමාව අවසන් කර ගැනීමට අවශ්‍ය වීමත් දිගින් දිගටම වූදිත මුදල් ඉල්ලා සිටීම හේතුකොට ගෙන මෙම පැමිණිලිකරු දැඩි අපහසුතාවයකට පත් වූ අවස්ථාවේ වෙන කරගත දෙයක් නොහැකි වීම මත අල්ලස් එකට ජනවාරි 16 මෙම පැමිණිල්ල කර ඇත. එදිනම වැටළීම සිදු කර ඇත. මෙම සිද්ධිමාලාව සළකා බැලීමේ දී පැමිණිලිකරු මෙම විත්තිකරුට එරෙහිව අනිසි උනන්දුවකින් හෝ ද්වේශයකින් අසත්‍ය චෝදනාවක් ලිවීමක් ද නොව මුදල් ඉල්ලා සිටීම හේතුවෙන් පත් වූ අසරණ භාවයෙන් ගොඩ ඒමට මෙම පැමිණිල්ල කර ඇති බවය. ඒ අනුව මුදල අයද සිටි දිනට දින 13කින් පැමිණිල්ල කිරීම අනිසි ප්‍රමාදයක් වශයෙන් මෙම පරිවේශනයන් යටතේ සැළකීමට හැකියාවක් නැත. තවද මෙම විත්තිකරුත් සමඟ කිසිදු පුද්ගලික තරහක් තිබී නැත. එවැන්නක් සම්බන්ධයෙන් කිසිදු යෝජනාවක් හෝ කර නැත.

07 NOV 2017

373

HCB/1804/2009 September 28, 2017

මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය අතරතුරදී ඌනතා කිහිපයක් මතු කර ඇත. එනම් 50,000/- සිට 35,000/- දක්වා අඩු කිරීම සම්බන්ධයෙන් 16 වන දින ප්‍රකාශයේ සඳහන් නොවීම එක් ඌනතාවයක් වේ. මෙම ඌනතාවය සළකා බැලීමේ දී රු.35,000/- දක්වා අඩු කිරීම මෙම ප්‍රකාශයෙන් සඳහන් නොවීම ඌනතාවයක් වශයෙන් මතු කර නැත. 02 හෝ 03 වෙනිදා එම අඩුකිරීම සිදු කල බව සෘජුව සඳහන් නොවීම පමණක් ඌනතාවයක් වශයෙන් මතු කර ඇත. ඒ අනුව මුදල අඩු කිරීම සිදු කලායැයි සඳහන් දිනය මෙසේ ප්‍රකාශිතව සඳහන් නොවීම පමණක් ඌනතාවයක් වශයෙන් මතු වී ඇති අතර සිද්ධිමාලාවක් හෙළි දරව් කිරීමේ දී රු.35,000/- දක්වා අඩු කිරීම සඳහන් වී තිබීම සළකා බැලීමේ දී එම අඩු කල දිනය සඳහන් නොවීම බරපලත ඌනතාවයක් වශයෙන් සළකන්නේ නැත. එය හිතා මතා බොරුවක් කීම නොව ප්‍රකාශය දෙන අවස්ථාවේ සිද්ධීන් අතර අමතර තොරතුරක් අතපසු වීම ඌනතාවයක් ලෙස සලකා එය නොසළකා හරමි. තවද ඌනතාවයක් වශයෙන් මතු කර ඇත්තේ මුදල ඉල්ලූ අවස්ථාවේ නන්දසේන යන අයට තමා දුරකතනයෙන් දැනුම් දුන් බවට විත්තිකරු ඉදිරිපිට දීම සිදු කල බව සඳහන් නොවීම වේ. නන්දසේන නමැත්තාට මෙම කරුණ ක්ෂණයකින් දැනුම් දීම ඌනතාවයක් වශයෙන් දැනුද් නැති අතර මෙමවිත්තිකරු ඉදිරියේ ඌනතාවයක් වශයෙන් නම් කර ඇත. මා පෙර ඌනතාවය සම්බන්ධයෙන් විස්තර කර ඇති ආකාරයට මෙයද සිදුවීම් මාලාවේ අමතර කරුණක් එනම් එම දැනුම් දීම සිදු කරන විට මෙම සාක්ෂිකරු සිටින ස්ථානය ප්‍රකාශයෙන් සඳහන් නොකිරීම මෙමඌනතාවයෙන් මතු කර ඇත. ඒ අනුව මෙයද ප්‍රකාශය දීමේ දී සිද්ධිමාලාව හෙළි දරව් කිරීම මත මතු වූ අඩුවක් මිස හිතා මතා අසත්‍ය ප්‍රකාශ කිරීමක් නොවන බව සළකා නොසළකා හැර නොසලකා හරිමි. මේ හැර කිසිදු සැළකිය යුතු පරස්පරතාවයක් හෝ ඌනතාවයක් මෙම නඩුවේ දී හෙලි දරව් වී නැත. ඒ අනුවමෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය ඒකාකාරීභාවයකින් යුතුව ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂියක් බව තීරණය කරමි. ඔහුගේ සාක්ෂිය පොදුවේ සළකා බැලීමේ දී

07 NOV 2017

2008.01.16 වන දා මෙම තොරතුර ලබා දී එදින උදෑසන ප්‍රකාශක් ද ලබා දී ඇත. ඒ දිනය තුළ දීම එම වැටළීම සිදු වී ඇති අතර එම විත්තිකරු නාරාහේන්පිට මුණගැසී ඒ ආසන්නයේ වූ පැමිණිලිකරුගේ කාර්යාලයට ගොස් මුදල් ගණුදෙනුව සිදු කිරීමට යෝජනා කිරීම යන කරුණ විය හැකි දෙයකි. ඒ ආකාරයටම එම කාර්යාලයට යන අතරතුර දී අදාළ මුදල පැමිණිලිකරු අත තිබෙන බව දැනගත් විට එම මුදල මඟ දීම ලබා ගෙන නැවත දුම්රිය පොලට යාටම යෝජනා කිරීම ද අස්වාභාවික නොවේ. එනම් මෙවැනි ස්වභාවයේ ගණුදෙනුවක යෙදෙන අයෙකු හැකිතාක් දුරට අන්අය සිටින ස්ථාන වලට යාමෙන් වැළකී හැකි ඉක්මණින් මෙම ගණුදෙනුව අවසන් කර එම ස්ථානයෙන් ඉවත් වීමට යොමු වීම ඉතාමත් විය හැකි කරුණකි. ඒ අනුව මෙම නඩුවේ දී මුලින් මුදල් භාර දීම පැමිණිලිකරුගේ කාර්යාලයේ සිදු කිරීමට සැළසුම් කර තිබුණේ වුවද, වාහනය තුළ දී මුදල් ලබා ගැනීමට කටයුතු කිරීම යන කරුණ විය හැකි බව පෙනේ. ඒ අනුව පැමිණිලිකරුගේ සාක්ෂිය වියහැකිභාවයකින් යුතුව ඉදිරිපත් වී ඇති බව තීරණය කරමි.

පොදුවේ ගත් කල මෙවන් පැමිණිල්ලක් කිසිදු පදනමක් නොමැතිව අසත්‍ය ලෙස මෙම පරිවේශනයන් යටතේ සිදු කිරීම අස්වාභාවික වේ. විශේෂයෙන් ම විත්තියෙන් යෝජනා කර ඇති ආකාරයට දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව තුළ අතිකාල ගෙවීමේ සහ අනිකුත් පරිපාලමය නොවැළැක්වීමය හෙතුවක් මත හට ගන්නා ලද තරහක් මෙවැනි චෝදනාවක් කිරීමට හේතුවක් වශයෙන් යෝජනා කර ඇත. දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව තුළ ඇත්ත වශයෙන් ම එවැනි අඟහිඟ කම් හේතුවෙන් මෙම කර්තව්‍ය ඉෂ්ය කිරීමට නොහැකියාවක් තිබුණේ නම් ඊට උරන වී අල්ලස් එකට පැමිණිල්ලක් කිරීම මඟින් එම කර්තව්‍ය ඉක්මණින් කරවා ගැනීම ප්‍රායෝගිකව සිදු කර ඇති දෙයක් නොවේ. ඒ අනුව විත්තියෙන් ගෙන ඇති මෙම ස්ථාවරයද විය නොහැකි වේ. ඒ අනුව පැ.සා.01 සාක්ෂිය වියහැකි සත්‍ය සාක්ෂියක් බව තීරණය කරමි.

01 NOV 2017

374

HCB/1804/2009

September 28, 2017

අල්ලස් කොමිසමේ නිළධාරීන්ගේ සාක්ෂිය.

පැමිණිල්ල විසින් උපාය දූතයා වශයෙන් කටයුතු කල පැ.සා.02 දීපාල්ගේ සාක්ෂිය සහ පැ.සා.03 ප්‍ර.පො.ප. ප්‍රියන්ත ලියනගේ යන අයගේ සාක්ෂිය මෙහෙයවා ඇත. පැ.සා.02 දීපාල්ගේ සාක්ෂියට අනුව 2008.01.16 වන දින තමාට ලැබූ නියෝගයක් අනුව ඔහු උපාය දූතයෙකු ලෙස මෙම නඩුවේ අදාළ වැටළීමට සහභාගී වී ඇත. එදින දහවල් 12.45ට පමණ පැමිණිලිකරුගේ කාර්යාලයට ගොස් විත්තිකරුට පැමිණිලිකරු විසින් දුරකතන පණිවිඩයක් ලබා ගෙන ආබරේ මාවතේ පයිප සම්බන්ධයෙන් වැඩය ගැන විමසා යම් කතාබහක් පැමිණිලිකරු සිදු කොට දුරකතනය විසන්දි කර ඇති අතර ඉන් අනතුරුව පැමිණිලිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ රු.35,000/- ක් පයිප වැඩේට විත්තිකරු 02.30ට එන කෝච්චියේ එන බවත් සල්ලි රැගෙන එතනට ඒමට විත්තිකරු දැනුම් දුන් බවය. ඒ අනුව ප්‍ර.පො.ප. ලියනගේට දැනුම් දී කාර්යාලයට පැමිණි මුදල් සූදානම් කර මෙම වැටළීමට කණ්ඩායමක් ද සමඟ පිටත්ව ගොස් ඇත. මෙම සාක්ෂිකරු පැමිනිලිකරු සමඟ පැමිණිලිකරුගේ වාහනයේ පැමිණ දුම්රිය පල ළඟ නවතා එසේ නැවතීමෙන් අනතුරුව පැමිණිලිකරු බැස ඇති අතර සාක්ෂිකරු රියදුරු අසුනේ වාඩි වී ඇත. විත්තිකරු පැමිණෙන එක නිරීක්ෂණය කොට විත්තිකරුව සාක්ෂිකරුට පෙන්වා දී ඇත. මෙම පුද්ගලයා එනම් අධිකරණයේ සිටින පුද්ගලයා එම ස්ථානයට පැමිණ ඇති අතර ඒ අවස්ථාවේ මෙම සාක්ෂිකරු විත්තිකරුට පිටුපස අසුනට ගොස් වාඩි වන ලෙසත් පැමිණිලිකරු වාහනය පදවා ගෙන යන බවට පැවසීමෙන් පසු විත්තිකරු වම් පස ඉදිරි ආසනයේ ද පැමිණිලිකරු රියදුරු අසුනේ වාහනය පදවාගෙන පොල්හේන්ගොඩ ගමන් කරන අතරතුරදී මෙම වැඩය සිකුරාදාට කරමු යනුවෙන් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කර ඇති අතර මුදල් ගෙනාවාද, දැන් මුදල් තිබෙනවා නම් හොඳයි යනුවෙන් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කර ඇති බව ද, යෝජනා කල ආකාරයට පැමිණිලිකරුගේ කාර්යාලයට යාමට අවශ්‍ය නොවන බවත්, මළ ගෙදරකට යාමට ඇති බැවින් මුදල් ටික දෙන ලෙස ඉල්ලා ඇත.

07 NOV 2017

375

මෙම කතා බහ අතරතුරදී මුදල් රැගෙන විත් ඇති බව පැමිණිලිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත. රු.35,000/- ගෙනාව බව අඩු මුදලක් ගන්නා ලෙස එනම් 30,000/- ගන්නා ලෙස පැමිණිලිකරු කේවල් කර ඇත. විත්තිකරු ඊට එකඟ වී නැති අතර වැඩේ අයට මුදල් දීමට අවශ්‍ය බව ප්‍රකාශ කර මුදල් 35,000/- දෙන ලෙස ඉල්ලා ඇත. නාරාහේන්පිට හංදියෙන් දකුණට හරවා කලර් ලයිට් එක අසලට පැමිණි අවස්ථාවේ එතැනින් බොරැල්ල දෙසට නැවත වාහනය හරවා වාහනය ධාවනය කරනවාත් සමඟම පැමිණිලිකරු රු.35,000/- ඔහුගේ උඩ සාක්කුවෙන් ගෙන විත්තිකරුට දී ඇත. විත්තිකරු එය විත්තිකරුගේ උඩ සාක්කුවට දා ගෙන ඇති අතර ගණන් කරලා ගන්නා ලෙස පැමිණිලිකරු සඳහන් කලත් ගණන් කිරීමට අවශ්‍ය නැති බව ප්‍රකාශ කර දුම්රිය පොළ ළගට දාන්න යනුවෙන් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව දුම්රිය පොල ළඟට ගොස් වූදිත වාහනයෙන් බැස දුම්රිය පොල දෙසට යනවාත් සමඟ පො.ප.ලියනගේ ඇතුළු කණ්ඩායම පැමිණ අනන්‍යතාවය තහවුරු කොට ඇත. වාහනයෙන් බැසූ අවස්ථාවේ සිට ඔහුගේ පිටුපස ගමන් කර ඇති අතර ඔහුගේ සාක්කුවේ මුදල් ඇති බව නිරීක්ෂණය කර ඇත. විත්තිකරු සාවතා ලියනගේ මහතා මුදල් ඉල්ලා සිටි අතර විත්තිකරු එකහෙලා ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ. මම මුදල් ගත්තේ නැහැ අරයා මුදල් දුන්නා යනුවෙනි. ඒ අනුව මෙම මුදල් ලියනගේ මහතා විත්තිකරුගෙන් ලබාගෙන ඒ අනුව සටහන් අනුව විත්තිකරුට පෙන්වා ඔහුව අත්අඩංගුවට ගෙන අල්ලස් කොමිසමට රැගෙන ගොස් ඇත. ඔහුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න අසන අතරතුර දී එම සටහන් විස්තරාත්මකව යෙදූවේ වැළීම් භාර නිළධාරියා බවත් වැටළීමේ අමතර විස්තරයන් සටහන් වල නොතිබීම මත විත්තියෙන් යෝජනා කර ඇත්තේ සටහන් නොමැතිව තමාට හිතෙන හිතෙන දේ අසත්‍ය ලෙස ප්‍රකාශ කරන බවය. තවද, විත්තිකරු දුම්රිය පල දෙස සිට එන විට පැමිණිලිකරු දුරකතන ඇමුතුමක් ගෙන තමා කළු කාර් සිටින බවට දැනුම් දී ඇති බවය. විත්තියෙන් යෝජනා කර ඇත්තේ පැමිණිලිකරුගේ අධිකරණයේ සාක්ෂි වලට

01 NOV 2017

376

ගැළපෙන ආකාරයට අසත්‍ය සාක්ෂි දෙන බවය එය පිළිගෙන නැත. තවද, මෙවැනි වාහන තදබදයක් ඇති කාර්යය බහුල වේලාවක දී ඔහු සඳහන් කරන ආකාරයට පැමිණිලිකරුගේ වාහනය පිටුපසින් අල්ලස් එකේ වාහනයට පැමිණීමට ප්‍රායෝගික හැකියාවක් නොමැති බවත්, ඒ අනුව වාහන එක දිගට පිටුපසින් ආ බවට දෙන සාක්ෂිය අසත්‍ය බව යෝජනා කර ඇත. මෙම විත්තිකරු මුදල් ගත් බවට දුන් සාක්ෂි අසත්‍යක් බවත්, මුදල් ප්‍රතික්ෂේප කර විත්තිකරු ඉදිරියට යන විට අසාර්ථක වැටළීම සාර්ථක කර ගන්න යෙදූ සටහන් මත සාක්ෂි දෙන බවට ගම්‍ය වන යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත. එය පිළිගෙන නැත.

ඉන් අනතරුව පැ.සා.03 අනිල් ප්‍රියන්ත ලියනගේ යන ප්‍රධාන විමර්ශන නිළධාරී සාක්ෂි දී ඇත. ජේ.පී.එච්. චන්ද්‍රකුමාර යන අයෙකුත් පැමිණිල්ලක් දැමීම සම්බන්ධයෙන් විමර්ශනය කිරීමට අධ්‍යක්ෂකතුමා විසින් දුන් නියෝගය අනුව පැමිණිල්ල සටහන් කර ගෙන ඇති අතර එම ප්‍රකාශයේ දී රු.35,000/-ක මුදලක් ඉල්ලා සිටින බව අනාවරණය කිරීමෙන් අනතුරුව පැ.සා.02 දීපාල් ද උපාය දූතයෙකු ලෙස යොදවා ගෙන තවත් නිළදාරී කණ්ඩායක් පො.ප.කුමාරසිරි පො.සැ. අජිත් කුමාර, පො.කො. කුලේන්ද්‍රන් සහ පො.කො.චමින්ද සහ පො.කො. දීපාල් ලියනගේ යන අය සමඟ මෙම වැටළීමට සූදානම් වී ඇත. එදින 01.30ට 01.40ට පමණ නාරාහේන්පිට දුම්රිය ස්ථානයට ගොස් ඇති අතර උපාය දූතයා සහ පැමිණිලිකරුගේ වාහනයෙන් ගිය බවත් දුම්රියපල ආසන්නයේ නවතා සිට ඇත.

මෙම වැටළීමට අදාළව රු.35,000/-ක මුදල් ද, ලබා ගෙන නෝට්ටු වල අංක සටහන් කර ගෙන දීපාල් යන නිළධාරියාට ද සන්සන්දය කිරීමට දී ඇත. පසුව එම මුදල පැමිණිලිකරුට භාර දී ඇති අතර ඔහුගේ සාක්කුවේ එය දමා ගෙන ඇත. දුම්රිය පල ආසන්නයේ විත්තිකරු පැමිණ වාහනයේ ඉදිරි වම් පස ආසනයට නැග ඇති අතර උපාය

07 NOV 2017

දූත දීපාල් වාහනයේ පිටුපස අසුනේ වාඩු වූ බවත් ඉන් පසු වාහනය පොල්හේන්ගොඩට දෙසට පිටත්ව ගොස් ඇත. අල්ලස් නිළධාරීන් ද ඒ පිටුපස ගමන් කර ඇත. එසේ ගමන් කිරීමේ දී නාරාහේන්පිට හංදියේ දී වාහනය ආපසු හරවා ඇති අතර උපාය දූතයා අතට එළියක් දා සංඥාවක් කර ඇත. එමගින් මුදල් ගෙන ඇති බවට තේරුම් ගෙන ඇති අතර නැවත හරවා ගමන් කල වාහනය නාරාහේන්පිට දුම්රිය හරස් මාර්ගයට මෙහායින් නවත්වා ඇත. තමා පැමිණි වාහනය කාර් රථය නැවත්වූ තැන ඉදිරියෙන් නවතා ඇති අතර විත්තිකරු කාරයෙන් බැස දුම්රිය පල පැත්තට යන එක නිරික්ෂනය කර ඇත. මෙත් සමඟ විත්තිකරු මුදල් ලබා ගත් බව දැනුම් දී කමිස සාක්කුවේ මුදල් දමා ගත් බව දැනුම් දී ඇත. විත්තිකරු ආසන්නයට ගොස් තම අනායතාවය හෙළි කර මුදල් ඉල්ලා සිට ඇත. විත්තිකරු යමක් ප්‍රකාශ කර කමිස සාක්කුවේ වූ මුදල් මිටිය සාක්ෂිකරුට දී ඇති අතර එහි රු.35,000/- තිබුණු බවත් තම සටහන් සමඟ එම මුදල් නොාට්ටු වල අංක ගැළපෙන බවත් විත්තිකූඩුවේ සිටින විත්තිකරු අත්අඩංගුවට ගත් විත්තිකරු බවට හඳුනා ගෙන ඇත. ඉන් පසුව විත්තිකරුව අත්අඩංගුවට ගෙන මුදල් සම්බන්ධයෙන් සහතිකයක් පිළියෙළ කර මහෙස්ත්‍රාත් තුමා වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත. එම මුදල් සහතිකය පැ.04 ලෙස ලකුණු කර ඇත.

හරස් ප්‍රශ්න වලදී මුල් අවස්ථාවේ උපාය දූතයා සහ පැමිණිලිකරු, පැමිණිලිකරුගේ කාර්යාලයට ගිය බව පිළිගෙන ඇත. උපාය දූතයාව පැමිණිලිකරු තෝරා ගත් අය බව පිළිගෙන ඇත. විත්තිකරු සමඟ දුම්රිය ස්ථානය අසලින් පිටත් වූනේ 02.30ට පමණ බව පිළිගෙන ඇත. තම වෑන් රථය කාර් රථය පිටුපසින් ගමන් කල අවස්ථා වලදී එක දිගට පිටුපසින් ගමන් කිරීමට නොහැකි වූ බවත් යම් අවස්ථා වලදී වෙනත් වාහනද පැමිණි අවස්ථා තිබුණු බවද ප්‍රකාශ කර ඇත. වැටළීම අවසානයේ විත්තිකරු බැස්ස ගමන් අත්අඩංගුවට නොගත්තේ උපාය දූතයාගේ දැනුම් දීම දැන ගැනීමට අවශ්‍ය වූ බැවින් වන අතර ඉන් අනතුරුව ක්‍රියාත්මක වී විත්තිකරු අත්අඩංගුවට

07 NOV 2017

ගෙන ඇත. විත්තියෙන් යෝජනා කර ඇත්තේ විත්තිකරු මෙම මුදල භාර ගත්තේ නැති බවත්, විත්තිකරු මුදල් ගත්තේ නැති බව උපාය දූතයා දැනුම් දීමෙන් අනතුරුව තමා විත්තිකරුව අල්ලා ගැනීමට තීරණය කර මෙසේ විත්තිකරු අත්අඩංගුවට ගත් බව යෝජනා කර ඇත. එය පිළිගෙන නැත.

මා දැන් අල්ලස් නිළධාරීන් දෙදොනාගේ සාක්ෂියෙහි පිළිගත හැකි භාවය සළකා බලමි. මෙවන් නඩුවක දී අල්ලස් නිළධාරීන් පුහුණු බොහෝ විට සටහන් මත සාක්ෂි දෙන සාක්ෂිකරුවන් වන අතර ඔවුන්ගේ සාක්ෂයේ පරස්පරතා මතු කිරීම අසීරු කරුණක් වේ. ඒ අනුව යම් සුළු ආකාරයකට පරස්පරතාවයක් හෝ මතු වුවහොත් එය ඉතාමත්ම බරපතල ලෙස සැළකිය යුතු වේ. මෙම සාක්ෂිකරුවන් අල්ලස් නිළධාරීන් වීම හේතුවෙන් ඔවුන්ට විශේෂ විශ්වාසනීයත්වය සම්බන්ධයෙන් වරප්‍රසාදයක් ලැබෙන්නේ ද නැත. ඔහුගේ සාක්ෂිය ඉහත සඳහන් කරන ලද කරුණු වලට යටත්ව විශ්වාසනීයත්වය සළකා බැලිය යුතුය. මෙම නඩුවේ පැමිණිල්ල උදෑසන ලැබී පැය කිහිපයක් ඇතුළත වැටළීම සිදු කර ඇත. එවන් පසුබිමක දී පැමිණිලිකරු මෙම නිළධාරීන් අතර කරුණු කාරණා සාකච්ඡා කිරීමට වෙන කිසියම් හෝ ආකාරයට සම්බන්ධතාවයක් එම අතර ගොඩ නැඟී මෙවැනි වැටළීමක් කෙසේ හෝ සාර්ථකව ඇති කිරීම ඉඩකඩ ඉතා අල්ප වේ. තවද මෙම සාක්ෂි අතරතුර දී ඔවුනොවුන් අතර කිසිදු බරපතල පරස්පරතාවයක් මතු වී නැත. එනම් පැ.සා.02 සහ 03ගේ සාක්ෂි ඒකාකාරීව හෙළි දරව් වී ඇත. ඔවුන්ගේ සාක්ෂි වලට අනුව මුදල් දීමේ ක්‍රියාව පොල්හේන්ගොඩ පැමිණිලිකරුගේ කාර්යාලයේ සිදු කිරීමට යෝජනා කර තිබුනේ වුවද ඒ අතර තුර විත්තිකරු මුදල් ලබා ගෙන නැවත යාමට උත්සුක වීමට පෙර මුල් සැලසුමේ වෙනසක් සිදු වී ඇත. මෙම නඩුවේ සිද්ධිමය කරුණු සළකා බැලීමේ දී එම හදිසි අවස්ථාව අනුව මුල් සැලසුම වෙනස් කර කටයුතු කිරීම විය හැකි කරුණකි. ඒ තුළින් මෙම සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂියට විය හැකිභාවයට පළුද්දක් වී නැත. මෙම සාක්ෂිකරුවන්

07 NOV 2017

දෙදෙනා මාගේ පූර්වගාමී විනිසුරුවන් ඉදිරියේ සාක්ෂි දී නැත. මා නිරීක්ෂණය කලේ නැත. එසේ වුවද සාක්ෂි සටහන් පරීක්ෂා කිරීමේ දී ඔවුන් ලබා දී ඇති පිළිතුරු අනුව පෙනී යන්නේ අනිසි උනන්දුවකින් හෝ අනිසි ද්වේශයකින් කටයුතු කර නැති අතර වැටලීමේ සිදු වූ දෙය ඒ අකාරයෙන් හෙලි දරව් කිරීමක් සිදු කර ඇති බවය. පැ.සා.02 යම් කරුණු සම්බන්ධයෙන් සටහන් විස්තරාත්මකව තබා ගෙන නැත. ඊට හේතුවක් වශයෙන් ඔහු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ වැටලීම භාර පැ.සා.03 විස්තරාත්මක සටහන් යොදන බවත් පැමිණීම පිටවීම අදාළ සටහන් කෙටියෙන් ඔහු යොදන බවය මෙම ස්ථාවරය සාමාන්‍ය වැටලීම් වලදී පොලිසිය අනුගමනය කරන ක්‍රියාදාමය බවට ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව සටහන් නොමැති පමණින් ඔහු ලබා දී ඇති සාක්ෂි අසත්‍ය වශයෙන් පිළිගැනීමට හැකියාවක් නැති බව තීරණය කරමි. ඒ අනුව මෙම සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනාගේ සාක්ෂිය ඒකාකාරිව ඉදිරිපත් වී ඇති අතර විත්තියෙන් දිගින් දිගට යෝජනා කර ඇත්තේ අසාර්ථක වැටලීමක් සාර්ථක කර ගැනීමට අසත්‍ය ප්‍රකාශ කරන බවය. මෙම හුදු යෝජනාව හැර එවැන්නක් සිදු වූ බවට ගම්‍ය වන අන් කිසිදු කරුනක් මෙම න ඩුවේ හෙළි දරව් වී නැත. ඒ අනුව පැ.සා.02 සහ 03ගේ සාක්ෂිය පිළිගත හැකි සත්‍ය සාක්ෂියක් බව තීරණය කරමි.

ඉන් අනතුරුව පැමිණිල්ල පැ.සා.06 ඉදුනිල් ද සිල්වා සාක්ෂියට කැඳවා ඇති අතර ඔහු ඩිසයින් ගෘප් ෆයිල් ආයතනයේ අධ්‍යක්ෂකවරයෙක් වන අතර දාබරේ මාවතේ ඉදිකිරීම් කටයුත්තක් තම සමාගමට පැවරී තිබුණු අතර එහි යම් කටයුතු සිදු කිරීමට අතුරු කොන්තරාත්තුවක් වශයෙන් පැ.සා 01 සේවය කල ආයතනයට භාර දී තිබූ අතර මෙම ඉදිකිරීමට අදාළ දුම්රිය මාර්ගය හරහා නල පද්ධතියක් සෑදීමට තිබූ අතර ඒ සඳහා රු.248,000/- පමණ මුදලක් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට ගෙවා ඇති බවට ඔහු සාක්ෂි දී ඇත. ඔහුව හරස් ප්‍රශ්න වලට ලක් කර නැත.

07 NOV 2017

380

ඉන් අනතුරුව පැ.සා.07 නන්දසේන සාක්ෂි දෙමින් ඔහු ඩිසයින් ශෑප් ෆයින් ආයතනයේ ව්‍යාපෘති අධ්‍යක්ෂක වශයෙන් කටයුතු කර ඇති අතර මෙම නඩුවට අදාළ නාරාහේන්පිට දාබරේ මාවතේ ගොඩනැගිල්ල ඉදිකිරීම් කටයුතු සිදු කර ඇති අතර පැ.සා.01 සේවය කල සමාගමට නල පද්ධතියට අදාළ කටයුතු භාර දී තිබූ අතර එය සම්බන්ධීකරණය කිරීම පැ.සා. 01 සිදු කර ඇත. මෙම නල පද්ධතිය රේල් පාර හරහා ඇඹීම සම්බන්ධයෙන් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව සමඟ ලිපි ගණුදෙනු සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි දී ඇති අතර 2006.03.08 වනන දිනැති පැ.03 ලෙස ලකුණු කර ඇති ලිපිය මඟින් මෙම නල පද්ධතිය රේල් පාර හරහා සවි කිරීම සම්බන්ධයෙන් අනුමැතිය ඉල්ලා ඇත. ඊට ප්‍රතිචාර දක්වමින් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව පැ.04 දරන 2006.08.14 දිනැති ලිපිය මඟින් මෙම කටයුතු වලට වැය වන මුදල රු.240,684.65ක් බව දැනුම් දී ඇත. මෙම මුදල ගෙවූ බවත් ඊට රිසිට් පතක් ලැබුණු බව සාක්ෂිකරු සඳහන් කර ඇත. ඉන් අනතුරුව 2008.12.27 වන දින අදාළ ගෙවීම ලද බවත් මේ සම්බන්ධයෙන් අවශ්‍ය කටයුතු කිරීම සඳහා අදාළ නිළධාරීන් ට උපදෙස් දෙන බව දැනුම් දී ඇත. මෙය ප්‍රධාන ඉංජිනේරු මාර්ග කර්මාන්ත යන අය වෙනුවට අත්සන් කර ඇත. එම ලිපිය ලැබීමෙන් පසුව පැ.06 ලෙස ලකුණු කර ඇති 2008.01.09 දිනැති ලිපියෙන් ප්‍රධාන ඉංජිනේරු විසින් මෙය අනුමත කර ඇති බවත්, කොටුව ස්ථිර මාර්ග පරීක්ෂක මුණ ගැසී ඒ සම්බන්ධයෙන් කතා කර ගන්නා ලෙස දැනුම් දී ඇත. මෙම කටයුතු වලට අදාළව ක්‍රියා කිරීම සඳහා පැ.සා.01ට භාර දී තිබුනු බව ඔහුගේ සාක්ෂියෙන් හෙළි වී ඇත. හරස් ප්‍රශ්න වලට ලක්වෙමින් පැ.06 ලිපිය ලැබුණාට පසුව පැ.01 දරන ලියුම තමන්ට ද යැවූ බව පිළිගෙන ඇත. ඉදිරි කටයුතු කිරීමට පැ.සා.01ට දැනුම් දුන්නේ ජනවාරි 13 ට බව මෙම සාක්ෂිකරු පිළිගෙන ඇත.

මා දැන් පැ.සා. 06 සහ 07ගේ සාක්ෂියෙහි පිළිගත හැකි භාවය සළකා බලමි. මෙම දෙදෙනා. නළ එළීමේ සිද්ධියට අදාළ ප්‍රධාන ගොඩනැගිල්ලේ ගොඩනැගිලි

07 NOV 2017

381

කොන්තරාත්තුව සහ එම ව්‍යාපෘතිය සිදු කරන ආයතනයේ අය වේ. එම දෙදෙනාගෙන් පැ.සා.06 ඉදුනිල් යන අයගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමක් ද සිදු කර නැත. පැ.සා.07 නන්දසේන යන අයගෙන් පමණක් සුළු වශයෙන් හරස් ප්‍රශ්න කිරීමක් සිදු කර ඇත. මෙම අය අදාළ ව්‍යාපෘතිය සිදු කිරීමත් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට මුදල් ගෙවීමටත් අදාළව ලේඛන මත සාක්ෂි දී ඇත. ඒ අනුව මෙම අයගේ සාක්ෂි හබ කිරීමක් සිදු කර නැති අතර ඔවුන් ද නිළ වශයෙන් ලිපි ලේඛන අනුසාරයෙන් සාක්ෂි දී ඇත ඒ අනුව මෙම අයගේ සාක්ෂිය පිළිගත හැකි සාක්ෂියක් බව තීරණය කරමි.

ඉන් අනතුරුව පැ.සා.05 ප්‍රියන්ත කුමාර නමැති නියෝජ්‍ය ප්‍රධාන ඉංජිනේරු දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව සාක්ෂි දී ඇති අතර ඔහුගේ සාක්ෂියට අනුව 2006 සිට 2008 දක්වා ගාල්ල දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ පහල ඉංජිනේරු වශයෙන් සේවය කල බවත් කොළඹ කොටුව සිට මාතර දක්වාත් අවිස්සාවෙල්ල දක්වා දුම්රිය මාර්ග නඩත්තු ඉංජිනේරු කටයුතු සිදු කර ඇත. ඔහු තව දුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ තමෙම නඩත්තු සහ අනිකුත් කටයුතු සඳහා සේවක නිළධාරීන් සිටි බත් ස්ථිර මාර්ග පරීක්ෂක යනුවෙන් තනතුරක් තිබුණු අතර 2007 කොටුව ස්ථිර මාර්ග පරීක්ෂක වශයෙන් කටයුතු කලේ මෙම නඩුවේ විත්තිකරු වන බුද්ධිනාත් යන අය බව ප්‍රකාශ කර ඇත. පැ.03 ලිපිය මඟින් රේල් පාර හරහා යම් නල එළිමකට ඉල්ලීමක් කර තිබූ බවත්, එවැනි ඉල්ලීම් සළකා බලා මුදල් අය කර ප්‍රධාන ඉංජිනේරු වෙත ඉදිරිකටයුතු කිරීමට දැනුම් දෙන බවත්, ඉන් අනතුරුව ඔහු විසින් දිස්ත්‍රික් ඉංජිනේරු වෙත මෙය දැනුම් දෙන ලෙසත් පැ.07 ලිපිය මඟින් මෙම දැනුම් දීම කර ඇති බව ප්‍රකාශ කර ඇත. ස්ථිර කළමණාකරු ඇස්තමේන්තුව ඉදිරිපත් කිරීමෙන් අනතුරුව එම මුදල් අය කර එය ඉක්මවා නොයා යුතු බවට දැනුම් දී අධීක්ෂණ කළමණාකාර තුමාට දැනුම් දෙන බවත්, විත්තිකරුට මෙසේ දැනුම් දීමක් සිදු කරන බව ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙම කටයුත්තට අදාළ ගෙවීම 2006 අගෝස්තු 23 වනදා පැ.08 වශයෙන් ලකුණු කර ඇති රිසිට් පත මඟින් දැන්වූ බවට

07 NOV 2017
කොළඹ 12.

382

සාක්ෂි දී ඇත. මෙසේ මුදල් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට යෙදීමට අමතරව වෙන කිසිදු මුදලක් අය නොකරන බව ස්ථිර මාර්ග පරීක්ෂක හෝ දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ සේවකයෙකුට ගෙවන සාමාන්‍ය වැටුපට පෙර අමතර මුදලක් අය නොකරන අතර අතිකාල ගෙවීම් සිදු වන බව ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙසේ පැ.08 ලේඛනයේ සඳහන් මුදල් ගෙවීමෙන් අනතුරුව විත්තිකරුට හෝ මෙය අධීක්ෂණය කරන වෙන අයෙකුට ඊට අමතරව කිසිදු මුදලක් ගෙවීමේ හැකියාවක් හෝ ලබා ගැනීමේ හැකියාවක් නැති බව ඔහු ප්‍රකාශ කර ඇත. විත්තිකරු ක්ෂේත්‍ර පරීක්ෂණ සඳහා යන බව ප්‍රකාශ කර ඇත. විත්තිකරු තමා යටතේ සේවය කළ අයෙකු බවත්, ඔහුගේ පත්වීම් ලිපිය පැ.09 වශයෙන් ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇත. පැ.06 ලිපිය විත්තිකරුට යොමු කර ඇති ලිපියක් බව පිළිගෙන ඇත. විත්තිකරුට අදාළ ඇස්තමේන්තුව එවන්නේ නැතිව කටයුතු කරන ලෙස දැනුම් දී ඇතිතේ 2008.01.09 දිනැති ලිපියෙන් බව පිළිගෙන ඇත. 2008.12.28 දිනැති පැ.05 ලෙස ලකුණු කර ඇති ලිපිය මගින් එම කාර්යය ඉදිරියට කිරීමට අවසර ලැබී ඇති බව පිළිගෙන ඇත. විත්තිකරුට සහායක නිළධාරියෙක් සිටි බවත්, ඔහු ස්ථාන මාරුවක් ලබලා නැති බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

ඉන් අනතුරුව පැමිණිල්ල පැමිණිල්ලේ නඩුව අවසන් කර ඇත.

<u>පැමිණිල්ලෙන් ඔප්පු කළ යුතු දේ</u>

මෙම නඩුවේ විත්තිකරුට එරෙහිව අල්ලස් පනතේ 19 (ආ) වගන්තිය යටතේ සහ 19 (ඇ) වගන්තිය යටතේ චෝදනා දෙක බැගින් ගොනු කර ඇත. එනම් 2007 ජනවාරි මස 03 වනදා මෙම මළ ප්‍රවාහන පද්ධතිය සවි කිරීම ඉක්මණ් කිරීම සඳහා රු.50,000/- තුටුපඩුරක් අයැද සිටීම සම්බන්ධයෙන් චෝදනා දෙකක් ද 2008.01.16 වන දින එම කාලය සඳහා රු.35,000/- තුටුපඩුරක් ලෙස භාර ගැනීම සම්බන්ධයෙන් වන චෝදනා දෙකක් ද වේ.

07 NOV 2018

01 සහ 03 චෝදනා ඔප්පු කිරීම සඳහා විත්තිකරු රජයේ සේවකයෙකු ව?ශයෙන් කටයුතු කල බවත් එසේ කටයුතු කරන මළ ප්‍රවාහන පද්ධතිය සවි කිරීමේ කටයුතු අධීක්ෂණය කිරීමේ කටයුතු ඉක්මන් කිරීම රු.50,000/- තටු පඩුරක් ලෙස 2008.301.03 හෝ ආසන්න දිනයක දී අයැද සිටීම සහ 2008.01.16 වන දින 35,000/- මුදලක් ඒ සඳහා භාර ගැනීම පැමිණිලිකරුගෙන් සිදු කල බව සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු කල යුතු වේ. 02 සහ 04 චෝදනා ඔප්පු කිරීම සඳහා විත්තිකරු රජයේ සේවකයෙකු වශයෙන් කටයුතු කරන අතර තුරදී 50,000/- අයැද සිටීමත් රු.35,000/- භාර ගැනීමත් ඔප්පු කිරීම ප්‍රමාණවත් වේ.

මා දැන් පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි තුළින් චෝදනා සම්බන්ධයෙන් ප්‍රබල නඩුවක් ගොඩ නගා ඇත්ද යන්න දැන් සළකා බලමි. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි වලට අනුව පැමිණිලිකරු 2007. දෙසැම්බර් මාසේ 27 සිට අවස්ථා ගණනාවක දී ඉන් කාර්යය ඉෂ්ඨ කර ගැනීම සඳහා විත්තිකරු මුණ ගැසීමට ඔහුගේ කොටුවේ කාර්යාලයට ගොස් ඇති අතර 2008.01.03 හෝ 04 මුල් වතාවට මුණ ගැසී ඇත. මෙසේ 2007.12.27 වෙනිදා යාමට හේතු වන්නේ එදින ආසන්නයේ මෙම කර්තව්‍ය සිදු කිරීම සම්බන්ධයෙන් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ කටයුතු සිදු කිරීම බව පෙනේ. එනම් පැ.05 ලෙස ලකුණු කර ඇති ලිපියට අනුව ඉදිරි පියවර ගැනීමක් 2007.12.27 සිදු කෙරෙන බව හෙළි දරව් වේ. තවද, පැමිණිලිකරුට මෙම ව්‍යාපෘතියේ වැඩ කඩිනමින් අවසන් කිරීමට දැඩි පීඩනයක් සහ, එය ප්‍රමාද වීම හේතුවෙන් මේ වන විට පැමිණ ඇත. ඒ අනුව විත්තිකරු හමු වීමට මේ වකවානුවේ පැමිණිලිකරු ගිය බවට ඉදිරිපත් වූ වාචික සාක්ෂිය ලේඛන මඟින් ද තහවුරු වීමක් යම් ආකාරයකට සිදු වී ඇත. තවද, 2008 ජනවාරි 14 පැ.01 දරන බලය පැවරීම ලැබී ඇති අතර 2008.01.09 වන දින ස්ථිර මාර්ග පරීක්ෂකට ඉදිරි පියවර ගැනීමට අනුමැතිය ලැබීම ද, මෙය තවත් තහවුරු කරයි. විත්තිකරු 2008.01.01. හෝ 02 මුදල් ඉල්ලා ඇති නමුත් එසැණින් වහාම පැමිණිල්ලක් අල්ලස් එකට සිදු කර නැත.

07 NOV 2017

පැමිණිල්ල කරන්නේ 16 වන දින එනම් දින 13කට පසුව වේ. එනම් මෙම ප්‍රමාදයට හේතුවක් ඇත්දැයි මා දැන් සළකා බලමි.

පැ.06 ලිපිය ප්‍රකාරව විත්තිකරුට ඉදිරිපියවර ගැනීමට අවශ්‍ය ලිඛිත අනුමැතිය පැමිණියේ 2008.01.09 වෙ. 2008.12.27 වන දින වන විට පැ.05 ලිපිය මඟින් මෙම අනුමැතිය ලැබීමට අදාළව පියවර ගැනීම පැමිණිලිකරු දැන ගෙන ඇත. එසේ දැන ගැනීමත් සමඟ ඉදිරියේ දී මෙම නල එළීම සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කල නිළධාරියා මුණ ගැනීම සහ පරික්ෂා කර විපරම් කිරීම විය හැකි දෙයකි. එසේ විපරම් කිරීමේ දී පැමිණිලිකරු පත්ව සිටි තත්ත්වය අනුව ඔහු නොපමාව මෙම ව්‍යාපෘතිය නිම කිරීමට දැඩි පීඩනයකට ලක්ව සිටි අවස්ථාවක දී විත්තිකරු එය දැන ගැනීම සාමාන්‍ය කරුණකි. ඒ පසුබිම යටතේ රු.50,000/-ක් වැනි මුදලක් ඉල්ලා සිටීම විය හැකි කරුණකි. එසේ ඉල්ලා සිටි අවස්ථාවේ එක හෙළා පැමිණිලිකරු පැමිණිල්ලක් නොකර මෙම කොන්තරාත්තුව දුන් ආයතනයෙන් මෙම මුදල ලබා ගෙන ගෙවීමට හැකිදැයි උත්සාහ කර ඇත. එය අසාර්ථක වී මෙවැනි මුදලක් රු.50,000/- මුදල හෝ පසුව අඩු කල රු. 35,000/- මුදල ගෙවීමට ශක්තියක් නොමැති වීමත් 2008.01.09 වන විට මෙම ලිඛිත අනුමැතිය විත්තිකරුට ලැබීමත් සමඟ ඉදිරි පියවර ගැනීමට මුදල් නොමැතිකම නිසා නොහැකිවීම හේතුකොට ගෙන වෙන විකල්පයක් නොමැති තත්ත්වයකට පැමිණිලිකරු පත්ව ඇත. එහිදී අල්ලස් කොමිසමට 16 වෙනිදා පැමිණිල්ලක් කර ඇත. මෙම සිද්ධි මාලාව සළකා බැලීමේ දී මෙය ඉතා විය හැකි ආකාරයට සිදු වී ඇත. ඒ අනුව සාක්ෂි තුළින් 2008 ජනවාරි මස 02 වෙනිදා හෝ 03 වෙනිදා විත්තිකරු රු.50,000/- ක් ඉල්ලා ඇති බවට ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි විය හැකි ප්‍රබල සාක්ෂියක් බව තීරණය කරමි.

ඉන් අනතුරුව 16 වන දින පැමිණිල්ලක් කර වැටළීමක් සැළසුම් කර ඇත. එදින නාරාහේන්පිට දාබරේ මාවතට විත්තිකරු පැමිණ ඇති අතර කිසිදු ස්ථාන පරීක්ෂණයක්

07 NOV 2017

385

එදින සිදු කර නැත. පැමිණිලිකරු මුණ ගැසී ඔහුගේ වාහනයට ගොඩ වී පැමිණිලිකරුගේ කාර්යාලයට යාම සඳහා පිටව ඇත. මෙම 16 වෙනිදා සිදු වීම පැමිණිලිකරුගේසාක්ෂියෙන් මෙන්ම උපාය දූතයාගේ සාක්ෂියෙන් ද හෙළි වේ. ඒ අනුව වාහනයට ගොඩ වී මෙම කටයුත්ත සඳහා මුදල් ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡාවක් තිබී ඇති අතර රු.35,000/-ක් ඔහුට අවශ්‍ය බව වාහනයේ කතාවෙන් හෙලි වී ඇත. අල්ලස් කොමිසමෙන් නිකුත් කර අංක සටහන් කර ගන්නා ලද මුදල් පැමිණිලිකරු විත්තිකරුට මේ අවස්ථාවේ භාර දී ඇත. එම මුදල විත්තිකරු භාර ගත් බව සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනෙකුගේ සාක්ෂියෙන් හෙළි දරව් වේ. පැමිණිලිකරු ඔහුට අල්ලස් එකෙන් දුන් සම්පූර්ණ මුදල විත්තිකරුට භාර දුන් බව ප්‍රකාශ කරයි. පැ.සා.02 එම මුදල පැමිණිලිකරු විත්තිකරුට දෙන එක දැක ඇත. ඉන් අනතුරුව විත්තිකරුව දාබරේ මාවතට ගොස් ඔහු වාහනයෙන් බැස සුළු දුරක් යාමෙන් අනතුරුව ඔහුව අත්අඩංගුවට ගන්නා පැ.සා.03 විත්තිකරුගේ සාක්කුවේ තිබූ මෙම රු.35,000/- විත්තිකරු ලබා දී ඇත. මෙහිදී පැ.සා.02ගේ සාක්ෂියේ දී විත්තිය යෝජනා කර ඇත්තේ එම මුදල ඔහු ගත්තේ නැති බවත්, පැමිණිලිකරු බලෙන් දැම්ම බවට විත්තිකරු ස්ථාවරයක් ගත් බවය. ඔහු මුදලක් ලබා නොගත්තේ නම් හෝ බලෙන් තම සාක්කුවට දැම්මේ නම් වාහනයෙන් බැස මුදල් මුදල් වාහනයට දමා එම ස්ථානයෙන් පිටව යාමට ඔහුට කිසිදු බාධාවක් තිබී නැත. එම මුදල සාක්කුවේ දමා ගෙන එසේ පිටව යාමෙන් යමෙකු බලෙන් මුදල් දැම්මක් සිදු කළ බවට ගත් ස්ථාවරය විය නොහැකි තත්ත්වයකට පත් වේ. තවද, තමාගේ කැමැත්තක් නොමැතිව බලෙන් අල්ලස් ගැනීමට යමෙකු පත් කල විට එම මුදල් සාක්කුවේ තබා ගෙන කිසිවක් නොවූ වා සේ තම ඉදිරි ගමන යාම අස්වාභාවික වේ. ඒ අනුව මෙම නඩුවේ පැ.සා.01, 02 සහ 03ගේ සාක්ෂි පොදු වේ සළකා බැලීමේ දී විත්තිකරු එදින රු.35,000/-ක මුදලක් පැ.සා.01ගෙන් ලබා ගෙන ඇති බවත්, එය මෙම [illegible] අධීක්ෂණය කිරීම ඉක්මන් කිරීම සඳහාම ලබා ගෙන ඇති බව ප්‍රබල සාක්ෂි ඉදිරිපත් වී

07 NOV 2017
අංක 6
කොළඹ 12.

ඇති බව තීරණය කරමි. මෙම නඩුවේ පැ.සා.01ගේ සාක්ෂියේ දී විත්තිකරුට දුන්න මුදල සාක්ෂි සටහන් වල 25,000/-ක් යනුවෙන් සටහන් වී ඇත. එසේ වුවද ඊට පෙර වැටළීමේ දී කමාට අල්ලස් එකේ නිළධාරීන් ගෙන් රු.35,000/- මුදල් ලබා දුන් බව පැ.සා.01, 02, 03ගේ සාක්ෂි වලින් පැහැදිලි වේ. එම සම්පූර්ණ මුදල විත්තිකරුට දුන් බව පැ.සා.01ගේ සාක්ෂියේ ඇත. විත්තිකරුගේ සාක්කුවේ තිබී රු.35,000/-ක මුදලක් ඒත් සමගම සොයා ගෙන ඇත. ඒ අනුව පැහැදිලිව පැමිණිලිකරු විසින් විත්තිකරුට ලබා දුන් මුදල රු.35,000/-ක මුදල බවත් ඒ සම්බන්ධයෙන් කිසිදු සැකයක් මතු වන්නේ නැත.

මෙම විත්තිකරුගේ පත්වීමේ ලිපිය පැ.09 ලෙස ලකුණු කර ඇති අතර ඔහු රජයේ සේවකයෙකු වන අතර ඔහුට මෙම කර්තව්‍ය සඳහා මුදල් ඉල්ලීම හෝ අයැද සිටීමේ හැකියක් නැති බවට සාක්ෂි ඉදිරිපත් වී ඇත. එම සාක්ෂිය හබ කර නැත. ඒ අනුව තවද පැමිණිලිකරු ප්‍රකාශ කරන ආකාරය මෙම නල පද්ධතිය රේල් පාර යටින් ස්ථාපනය කිරීමේ ක්‍රියාදාමයක් කිරීම පැ.03, පැ.04,පැ.05 සහ පැ.06 ලේඛන වලින් තහවුරු වී ඇත. එම කර්තව්‍ය යේදී අවසන් වශයෙන් එම නළ එළීම අධික්ෂණය කර කටයුතු කර ස්ථිර මාර්ග පරික්ෂනය - කොටුව වශයෙන් සිදු කල යුතු බව මෙම ලේඛනගත සාක්ෂි වලින් මෙන් ම පැ.05 කුමාර දීගල යන අයගේ සාක්ෂියෙන් ඔප්පු වී ඇත. ඒ අනුව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි වෙනම සළකා බැලීමේ දීචෝදනා 04 සම්බන්ධයෙන් ම ප්‍රබල සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර ඇති බව තීරණය කරමි.

<u>විත්තිවාචකය සළකා බැලීම</u>

විත්තිකරු විත්තිකූඩුවේ සිට ප්‍රකාශය,ක් කරමින් ඔහු වසර 26ක් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ සේවය කල බවත්, නඩත්තු කිරීම් අලුත් වැඩියා කිරීම් ආදී සියලු වගකීම් කොළඹ කොටුව, ගාලු මාර්ගය, කැළණි වැලි මාර්ගයේ නාවින්න දක්වා ඔහුගේ වගකීම බවත් මෙම නඩුවට අදාළ නාරාහේන්පිට ඉදිකිරීම් සම්බන්ධයෙන් ස්ථිර මාර්ග

07 NOV 2017

පරීක්ෂක විසින් එය පරීක්ෂා කොට අදාළ ඇස්තමේන්තුව සහ දළ සැලැස්ම සකස් කර මුදල් අය කිරීමෙන් පසුව දිස්ත්‍රික් ඉංජිනේරු වෙත නියෝගයක්, ප්‍රධාන ඉංජිනේරු විසින් යොමු කරන අතර එහි පිටපතක් ඔහු වෙත යොමු වන බව පිළිගෙන ඇත. ඉන් අනතුරුව දිස්ත්‍රික් ඉංජිනේරු විසින් මෙම කාර්යය ඉටුකිරීමට තමාට උපදෙස් ලබාදෙන අතර එම නියෝගය නොමැතිව එම කාර්යය කිරීමේ බලයක් අවසරයක් නැති බව ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙම නඩුවට අදාළ අවසරය 2006 ඉල්ලා ඇති අතර 2007 වර්ෂයේ දෙසැම්බර් මස දින කිහිපයක් තමාව හමු විමට මෙම පැමිණිලිකරු ආ බව ප්‍රකාශ කර ඇත. ඔහු පැමිණ නිතරව මෙය ඉක්මණින් කර දෙන ලෙස ඉල්ලා සිට ඇති අතර විත්තිකරු ඔහුට පහදා දී ඇත්තේ දිස්ත්‍රික් ඉංජිනේරුගේ නියෝගය අවශ්‍ය බවය. පසුව දෙසැම්බර් මස අවසානයේ ප්‍රධාන ඉංජිනේරුගේ අවසරය ගත්ත බවත්, එහි විත්තිකරුගේ පිටපත ද රැගෙන විත් **"මෙන්න ඔයාගේ පිටපත දැන් මට මේක කරලා දෙන්න"** යනුවෙන් ප්‍රකාශ කර ඇති බව සඳහන් කරයි. තවද මෙම ව්‍යාපෘතිය වෙනත් සමාගමක් වෙනුවෙන් පැමිණිලිකරු කරන බැවින් ඊට බලය පැවරූ ලිපියක් රැගෙන එන ලෙසද දැනුම් දී ඇත. තමාට දුරකතන මඟින් ද අවස්ථා ගණනාවක මෙම අය කතා කරලා 2007. ජනවාරි 11 හෝ 14 දිස්ත්‍රික් ඉංජිනේරුගේ නියෝගය අඩංගු පැ.06 ලිපිය මොහුට ලැබී ඇත. ඒත් සමඟ පැමිණිලිකරු තමාට කතා කල පළමු අවස්ථාවේ ම මෙම ලිපිය ලැබුණු බවත්, දළ සැලැස්මක් සකසා තියෙන්නේ තමා නොවන බවත් පූර්වගාමී නිළධාරියා විසින් කල බැවින් ස්ථාන පරීක්ෂණයක් කළ යුතු බව දන්වා ඇත. ජනවාරි 16 වන දා පැමිණිය හැකි බව පැමිණිලිකරු සඳහන් කල බවත් එදිනට ස්ථිරයෙන් ඒමට හැකි නම් දුරකතනයෙන් දන්වන ලෙස ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව 16 වෙනිදා දවල් 01.00ට පමණ දුරකතනයෙන් කතා කර පැමිණිය හැකි බව දැනුම් දුන් බවත්, එදින 01.55ට කොටුවෙන් පිටත් වන දුම්රියෙන් මහරගම පොලිස් ස්ථානයට යාමට බලාපොරොත්තු වන බවත් දුම්රිය පැයක් පරක්කු වී තිබීම හේතුවෙන් බස් එකේ කියන තැනකට එන්නම් ඇවිල්ලා මට

07 NOV 2017

කෝට්ටෙන් මට මහරගම යන්න ලේසියි. ඒ අනුව නාරාහේන්පිටට පැමිණ දාබරේ මාවත අසලින් බැස මොහොමදිරම දාබරේ මාවත දිගේ සුළු දුරක් යනකොට පැමිණිලිකරු ඉන්නා බවට පැණිවිඩයක් ලැබී ඉදිරියට යාමේ දී වාහනයේ පැමිණිලිකරුත් තවත් අයෙක් සිටිනවා දැක ඇත. ඉන් පසුව මේ සම්බන්ධයෙන් ඔහු සමග එතැන සිට සාකච්ඡා කර අවසන් වීමත් සමග පැමිණිලිකරු ද ඒ මහරගම පැත්තට යන බවත්, ඔහු සමඟ යාමට හැකි බව දැන්වීම හේතුවෙන් පැමිණිලිකරු සමඟ යාමට එකඟ වී කාර් එකට නැග ඇත. මෙසේ පිටත් වී සුළු දුරක් යන විට පොල්හේන්ගොඩ කාර්යාලයට පැමිණිලිකරුට යාමට අවශ්‍ය බව දැනුම් දීම හේතුවෙන් තමාට පරක්කු වන බැවින් පොලිසියේ වැඩය කර ගන්න බැරි වන නිසා නැවත දුම්රිය ස්ථානයට ගොස් බස්වන ලෙසත් කෝච්චිය ආවාම යන බව විත්තිකරු පැමිණිලිකරුට ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව නැවත වාහනය හරවාගෙන දාබරේ මාවත පැමිණ වාහනය නවතා ඇත. වාහනයෙන් බහින්න හදනවාත් සමඟ පැමිණිලිකරු සල්ලි මිටියක් ගෙන විත්තිකරුගේ සාක්කුවට දමමින් මේක තියාගෙන මගේ වැඩේ ඉක්මණට කර දෙන්න යනුවෙන් ප්‍රකාශ කල බවත් එය ප්‍රතික්ෂේප කර සල්ලි අවශ්‍ය නැති බව සඳහන් කර කාර් එකෙන් බැහලා යන විට ඉදිරිපස නවතා තිබූ වෑන් එකෙන් පැමිණි පුද්ගලයන් පැමිණ තමාව අල්ලා ගත් බවත් මෙම අය අල්ලස් කොමිසමේ නිළධාරීන් බවද ප්‍රකාශ කර ඇත. තමාව අල්ලස් කොමිසමට රැගෙන ගොස් ප්‍රකාශයක් ගත් බව තමාට කිසිවක් තේරුම් ගැනිමට නොහැකි වූ බවත්, මානසික පීඩනය හේතුවෙන් අසරණ භාවයට පත් වූ බවත් බන්ධනාගාරයේ රඳවා තබා පසු දින මහෙස්ත්‍රාත් වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත.

තව පවුල අසරණ තත්ත්වයට පත්වුණු බවත් වැඩිමහල් දියණිය උසස් පෙළ පන්තියේ අධ්‍යාපනය ලබන අතර බාල දියණිය සාමාන්‍ය පෙළ පන්තියේ ඉගෙන ගනිමින් සිටි බවට ප්‍රකාශ කර ඇත. ඔහුට ස්ථිර රැකියාවක් සෙයා ගැනීමට නොහැකි

07 NOV 2017

බවත් පසු ගිය වසර 10 අසරණ වෙලා සිටි බවත් විශාල අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති බැවින් තමා නිදොස් කොට නිදහස් කරන ලෙස අයැද සිට ඇත.

මේ ආකාරයට විත්තිකරු දීර්ඝ ප්‍රකාශක් කර ඇති අතර මා දැන් මෙම ප්‍රකාශයේ පිළිගත හැකි භාවය සළකා බලමි.

විත්තිකූඩුවේ සිට ප්‍රකාශයත් අනිකුත් සාක්ෂි මෙන් සාක්ෂියක් වශයෙන් සළකා බැලිය යුතු වේ. ඒ අනුව එහි පිළිගත හැකි භාවය දැන් සළකා බලමි. මෙම විත්තිකරු 2007 දෙසැම්බර් මාසේ අග භාගයේ සිට පැමිණිලිකරු තමා මුණ ගැසීමට පැමිණිම පිළිගෙන ඇත. දිස්ත්‍රික් ඉංජිනේරුගේ නියෝගය ලැබෙන තෙක් තමාට ඉදිරි පියවර ගැනීමට නොහැකි බව දැනුම් දී ඇති අතර එය ලැබීමෙන් අනතුරුව 2008.01.11 හෝ 14 පැමිණිලිකරුට එය දැනුම් දී ඇත. ඉන් අනතුරුව පැමිණිලිකරු විසින් මෙම යෝජනා කල ජනවාරි මාසේ 16 විත්තිකරු ස්ථාන පරීක්ෂණයකට යාමට යොදා ගෙන එසේ ස්ථාන පරීක්ෂණයකට ගිය බව ප්‍රකාශ කරයි. විත්තිකරුගේ මෙම ප්‍රකාශයට අනුව ඔහු විසින් අප්‍රමාදීව සහ කිසිදු ප්‍රමාදයකින් තොරව 2008.01.16 වන දින පැමිණිලිකරු යෝජනා කල දිනයේ ම මෙම පයිප එළිමේ කටයුතු සම්බන්ධයෙන් පියවර ගැනීමට ක්‍රියා කර ඇත. පැමිණිලිකරුගේ මෙම ප්‍රමාද වෙමින් තිබූ කටයුත්ත 2007 දෙසැම්බර් මාසයේ අවසානයත් ජනවාරි 16 අතර දිස්ත්‍රික් ඉංජිනේරුගේ අනුමැතිය ලැබීමත් සමඟම මෙසේ සිදු කිරීමට අවශ්‍ය දේ විත්තිකරු සිදු කර ඇති බව ඔහුගේ ප්‍රකාශයෙන් කිය වේ. ඒ අනුව පැමිණිලිකරුට විත්තිකරුත් සමග තරහක් ඇතිවීමට හෝ උරන වීමට කිසිදු හේතුවක් නැත. විත්තිකරු මෙම ප්‍රකාශ කරන දෙය සත්‍ය නම් ඔහුට එරෙහිව අල්ලස් එකට අසත්‍ය පැමිණිල්ලක් කිරීමට කිසිදු හේතුවක් නැත. එසේ වුවද, 16 වන දා අල්ලස් එකට පැමිණිල්ලක් සිදු කර ඇත. ඒ අනුව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන මෙම කතාව කිසිසේත්ම විය නොහැකි කාරණාවක් බව ඒකායන ලෙස ගම්‍ය වේ.

07 NOV 2017

33 34

තවද, පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවන්ට යෝජනා කර ඇත්තේ එවකට තිබුණු අතිකාල මුදල් හිඟය එනම් පරිපාලනමය ප්‍රමාදයන් හේතුකොට ගෙන මෙම කටයුත්ත සිදු කිරීමේ ප්‍රමාදයක් හේතුකොට ගෙන මෙම පැමිණිල්ලක් අසත්‍ය ලෙස කල බවය. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවන්ට මෙසේ යෝජනා කර ඇති නමුත් එවැනි කිසිදු කරුණක් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන්නේ නැත. මෙවැනි අසත්‍ය චෝදනාවට පාදක වූ එකම සහ ප්‍රධානම කරුණ වශයෙන් පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුට යෝජනා කර එම කාරණය විත්තිකරු විත්තිකූඩුවේ සිට කරන ලද ප්‍රකාශයේ සඳහන් නොකිරීම බරපතල ඌනතාවයක් වන අතර එය තුළින් විත්තිකරුගේ ප්‍රකාශය ඒකාකාරී භාවයෙන් තොර වීම හෙළි දරව් වේ. තවද, ස්ථාන පරීක්ෂණයක් සඳහා 16 වන දින, දින නියම කරගෙන පැමිණි බව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරයි. එසේ වුවද එදින විත්තිකරු දාබරේ මාවතේ වූ පැමිණිලිකරු මුණගැසී ඔහුගේ වාහනය නතර කර තිබූ ස්ථානයේ සිට මේ සම්බන්ධයෙන් සාකච්චා කොට අවසන් කර යාමට පිටත් වී ඇත. ස්ථාන පරීක්ෂණයක් කල බවට ප්‍රකාශ කරන්නේ නැත. පැමිණිලිකරුත් විත්තිකරුත් අතර මේ සම්බන්ධයෙන් සිදු විය හැකි සාකච්ඡාව කුමක් ද යන්න පැහැදිලි නැත. මෙම ප්‍රකාශයේ හෝ පැමිණිල්ලේ කිසිදු සාක්ෂිකරුවෙකුට බට එළන ස්ථානයට ගොස් බට එළීම කල බවට කිසිදු ස්ථාවරය් විත්තිකරුගේ ප්‍රකාශයේ ගෙන නැත. එදින ස්ථාන පරීක්ෂණයක් සඳහා විත්තිකරු ගෙන ඇති ස්ථාවරය විය නොහැකි අසත්‍ය ස්ථාවරයක් බවත්, එනයින්ම ඒකායන ලෙස ගම්‍ය වන කරුණක් වේ. ඒ අනුව විත්තිකරුගේ ප්‍රකාශයේ ප්‍රධානතම විත්තිවාචකය සහ එතැනට පැමිණීම සම්බන්දයෙන් වන හේතුන් විය නොහැකි අසත්‍ය කරුණු බවටත් මෙම ප්‍රකාශය ඒකාකාරී භාවයෙන් තොර වීමත් යන කරුණු සළකා බැලීමේ දී එය පිළිගත නොහැකි අසත්‍ය ප්‍රකාශක් බව තීරණය කොට බැහැර කරමි.

07 NOV 2017

<u>අවසානය.</u>

විත්තිකූඩුවේ සිට කර ඇති ප්‍රකාශය පිළිගත නොහැකි බව තීරණය කොට සම්පූර්ණයෙන් බැහැර කර ඇති මේ අවස්ථාවේ පොදුවේ සියලු කරුණු සලකා බලා යෝජනා වලින් හෝ අන් කිසිදු ආකාරයටක පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි මත කිසියම් හෝ ආකාරයට සැකයක් හෝ මතු වන්නේ ද මෙම චෝදනා ඔප්පු කර ඇත්ද යන්න මා දැන් සළකා බලමි.

විත්තිකරුගේ ප්‍රකාශයේ ද පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිතුළින් ඉදිරිපත් වූ සිද්ධිමය කාරනා බහුතරයක් හබ කිරීමකින් තොරව පිළිගෙන ඇත. එනම් පැ.සා.01 මෙම නල පද්ධතිය සවි කිරීමට අදාළ ව්‍යාපෘතිය සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමට විත්තිකරුව මුණ ගැසීම සඳහා 2007 අවසාන භාගයේ සිට උත්සාහ කිරිම සහ විත්තිකරුව මුණ ගැසීම පිළිගෙන ඇත. එනම් පැමිණිලිකරු 2007.12.27 දිනැති ලිපිය සහිතව විත්තිකරුගේ කාර්යාලයේ දී විත්තිකරුව මුණ ගැසීම විත්තිය පිළිගෙන ඇත. එපමණක් ද නොව විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන ආකාරයට පැ.06 ලෙස ලකුණු කර ඇති ප්‍රාදේශීය ඉංජිනේරු විසින් විත්තිකරුට අනුමැතිය ලබා දීමේ ලිපිය ලැබීමට පෙරාතුව පැමිණිලිකරු විත්තිකරුව මුණ ගැසීම ඒ අනුව දෙපාර්ශවයේ සාක්ෂියෙන් ඉදිරිපත් වී ඇති පොදු කරුණකි. තවද විත්තිකරු කියනා ආකාරයට පැ.06 ලෙස ලකුණු කරන ලද ලිපිය ද රැගෙන විත් ඔහුට ලබා දී ඇත්තේ පැමිණිලිකරු වේ. පැ.06 ලිපියේ පිටපතක් ද පැමිණිලිකිරු ලබා ගෙන ඇති බව පිළිගනී. ඒ අනුවමෙම නඩුවේ දී පැමිනිල්ලේ නඩුව අතරතුරදී විත්තිය මතු කිරීමට උත්සාහ කල කරුණක් වන්නේ විත්තිකරුට මේ සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමට අනුමැතිය ලැබුනේ 2008.01.09 දින බවත්, ඒ අනුව ඊට පෙරාතුව පැමිණිලිකරුට විත්තිකරු මුණ ගැසීමේ අවශ්‍ය තවාවයක් නොමැති බව ගම්‍ය වන බවට ස්ථාවරයක් විත්තිය ගෙන ඇත. ඉන් විත්තිය උත්සාහ කලේ 2008.01.09 ට

පෙර මුදල් අයැද සිටීම විය නොහැකි දෙයක් බවය. එසේ වුවද, දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ පැවති ක්‍රියාපටිපාටිය අනුව මෙම ව්‍යාපෘතිය අවසානයේ විත්තිකරුගේ අධීක්ෂණය යටතේ එය සිදු කිරීම කල යුතු කරුණකි. එම කරුණ සමඟ විත්තිකරු විසින්ම පැමිණිලිකරු 2007 අවසානයේ පමණ සිට විත්තිකරුගේ කාර්යාලයට මෙම කරුණ සම්බන්ධයෙන් පැමිණ මුණ ගැසීම පිළිගැනීම තුළින් විත්තියේ එම ස්ථාවරය පිළිගත නොහැකි තත්ත්වයකට පත් වේ. ඒ අනුව එම ස්ථාවරය පැමිණිල්ලේ නඩුව මත මතු වන්නේ නැත.

තවද විත්තිය ගත් තවත් ස්ථාවරයක් වන්නේ අතිකාල ගෙවීම් වල සීමාවක් සහ තවත් පරිපාලනමය ප්‍රශ්න හේතුවෙන් සිදු වන ප්‍රමාදය මත උරන වූ පැමිණිලිකරු මෙම අසත්‍ය චෝදනාව කල බවය. මා දැනටමත් පෙර සාකච්ඡා කර ඇති අකාරයට එවැනි අතිකාල ගෙවීමේ අපහසුතාවයක් ද වෙන හේතුවක් තිබුනේ නම් මෙවැනි පැමිණිල්ලක් කිරීමෙන් එම ප්‍රමාදය වළක්වාගෙන මෙය ඉක්මන් කිරීමේ ප්‍රයෝගික හැකියාවක් නැත. ඒ අනුව මෙම ස්ථාවරය ද විය නොහැකි ස්ථාවරයක් වේ. එපමණක් ද නොව මෙම අතිකාල දීමනා ප්‍රශ්න විත්තිකූඩුවේ සිට කල ප්‍රකාශයේ සඳහන් කර හෝ නැත. ඒ අනුව එය ඒකාකාරීභාවයකින් තොර ස්ථාවරයක් වන අතර එමඟින් සැකයක් හෝ පැමිණිල්ලේ නඩුව මතු වන්නේ නැති බව තීරණය කරමි.

පැමිණිල්ලේ නඩුව මත එක් ස්ථාවරයක් ගෙන විත්තිකූඩුවේ සිට මෙවැනි පැමිණිල්ලක් කිරීමට කිසිදු හේතුවක් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කර නැත. විත්තිකරු ඔහුගේ නිශ්ශබ්දව සිටීමේ අයිතිය අත හැර ප්‍රකාශයක් කල බව මෙවැනි කරුණක් සම්බන්ධයෙන් කිසිවක් සඳහන් නොකිරීමෙන් ඔහුගේ ප්‍රකාශය අසම්පූර්ණ ප්‍රකාශක් බවට පත්වේ. තමාට මෙවැනි බරපතල චෝදනාවක් අසත්‍ය ලෙස කරන්නේ නම් සාමාන්‍ය කටයුතු අතරේ ඊට යම් හේතුවක් තිබිය යුතු වේ. එය පුද්ගලික තරහක්

07 NOV 2017

අමනාපයක් ද තිබී නැත. තවද විත්තිකරුගේ ප්‍රකාශයේ සඳහන් කරන ආකාරයට 2008.01.09 වන දින පැ.06 ලිපියේ අනුමිතිය ලැබීමත් සමග ඒ අනුව ස්ථාන පරීක්ෂණයක් කිරීමට විත්තිකරු පැමිණිලිකරුත් සමහ 16 වන දින නාරාහේන්පිටට පැමිණ ඇති අතර එසේ පැමිණීමට එකඟ වී ඇති අවස්ථාවේ විත්තිකරු අල්ලස් එකට අසත්‍ය පැමිණිල්ලක් කර වැටලීමක් සිදු කර ඇති බව විත්තියේ එම ස්ථාවරය පිළිගන්නේ නම් මතු වන ස්ථාවරය වේ. ඒ අනුව විත්තිකරුට එරෙහිව මෙවන් අසත්‍ය චෝදනාවක් කිරීමට කිසිදු හේතුවක් තිබිය නොහැක. සාමාන්‍ය කටයුතු අතරේ තමාට අවශ්‍ය සේවාව නියමාකාරයෙන් ලැබෙන්නේ නම් එසේ සේවාව ලබා දීමට ඉදිරිපත් වන අයෙකුට එරෙහිව අසත්‍ය චෝදනාවක් කිරීම කිසිදු ආකාරයට විය නොහැකි බව ඒකායන ලෙස මතු වන කරුණකි. ඒ අනුවමෙම නඩුවේ විත්තිකරුගේ විත්තිවාචකයෙන් හෝ විත්තිය ගෙන ඇති අන්‍යාකාර ස්ථාවරයන්ගෙන් හෝ කිසිදු ආකාරයට පැමිණිල්ලේ නඩුව මත මතු වන්නේ නැති බව තීරණය කරමි.

මාගේ පෙර විශ්ලේෂණය අනුව පැමිණිලිකරුගේ සාක්ෂියත් පැමිණිලිකරුගේ සාක්ෂිය තුළින් රු.50,000/- මුදලක් ඇයැද සිටීම සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු කර ඇත. පැමිණිලිකරු මෙම අයැද 2008.01.02 හෝ 07 අවිනිශ්චිතව සාක්ෂි දී ඇත. චෝදනාවේ එය 03 හෝ ආසන්න දිනයක දී වශයෙන් සඳහන් වේ. පැමිණිලිකරු මෙම සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් අවුරුදු ගණනාවකට පසුව සාක්ෂි දීමේ දී නිශ්චිත වශයෙන් 02 හෝ 03 වශයෙන් සඳහන් කර ඇති නමුත් එම දින දෙකෙන් කුමන දිනයද යන්න නිසි මතකයක් නැත. එසේ වුවද 03 වෙනිදා ආසන්න දිනක සිදු වී ඇති බව අනාවරණය වී ඇත.

විත්තකරු රජයේ සේවකයෙකු වීම යන කරුණ පැ.සා.05ගේ සාක්ෂියෙන්ද පැ.09 ලේඛනයෙන් ද සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු කර ඇත. එය හබ කර නැත.

07 NOV 2017

394

HCB/1804/2009

September 28, 2017

01 සහ 03 චෝදනාවෙි සඳහන් මළ ප්‍රවාහන පද්ධතිය ඉක්මන් කිරීම සඳහා විත්තිකරු රු.50,000/- අයැද සිටිමත් 2007.01.16 වන දින 35,000/-ක මුදලක් භාර ගැනීම සිදු කර ඇති බත් එම මුදල් තුටු පඩුකරක් ලෙස භාර ගෙන ඇති බව පැමිණිල්ල විසින් සාධරණය සැකයෙන් ඔප්පු කර ඇති. ඒ අනුව පැමිණිල්ල විසින් අධි චෝදනා පත්‍රයේ 01, 02, 03, 04 චෝදනා සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු කර ඇති බවට තිරණය කරමි. ඒ අනුව විත්තිකරුව 01, 02, 03, 04 චෝදනාවන්ට වෙන්වෙන් ව වරදකරු කරමි.

(ගිහාන් කුලතුංග)

මහාධිකරණ විනිසුරු - අංක 6

කොළඹ.

2017.09.28

(යතුරු ලියනය කලේ : ල/ලේ. චමුදි රුෂිකලා විසිනි)

07 NOV 2017

395

<u>මහාධිකරණය - අංක 06.</u>

<u>මහාධිකරණ විනිසුරු - ගිහාන් කුළතුංග මැතිතුමා ඉදිරිපිටදිය.</u>

<u>නඩු අංකය: **HCB/1804/09**</u>

<u>දිනය: **2017.09.28**</u>

<u>වාර්තා කරන්නේ- ලඝු ලේඛිකා ඩී.නිශා පමුදනී විසිනි.</u>

විත්තිකරු සිටී.

විත්තිකරු වෙනුවෙන් ජනාධිපති නීතිඥ සාලිය පීරිස් මහතා නීතිඥ රුක්ෂාන් නානායක්කාර මහතා සමග පෙනී සිටී.

පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් අල්ලස් හෝ දූෂණ කොමිෂන් සභාවේ නීතිඥ රුවිනි වික්‍රමසිංහ මහත්මිය පෙනී සිටී.

සටහන්වල නිවැරදි කිරීම් කිහිපයක් කරන ලදී.

තීන්දුව ප්‍රකාශයට පත් කරන ලදී.

දඩුවම් නියම කිරීමට ප්‍රථමයෙන් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් පෙනී සිටින උගත් නීතිඥවරියට යමක් ප්‍රකශ කිරීමට ඇත්නම් අවස්ථාව ලබා දෙමි.

පැමිණිල්ලෙන් මෙසේ සැල කර සිටී.

ගරු උතුමාණනි, ඔබතුමාගේ අධිකරණයෙන් මෙම වූදිතට චෝදනාවන් 04 ක් ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. මෙම චෝදනාව ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ රජයේ සේවකයෙක් වශයෙන් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ නාරාහේන්පිට ශාඛාවේ මාර්ග පරීක්ෂකවරයෙක් වශයෙන් ඔහුට රාජකාරි මට්ටමින් අධීක්ෂණය කළයුතු කාර්යක් සඳහා රු.50,000/- ක මුදලක් ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් සහ රු 35,000/- ක මුදලක් භාර ගැනීම සම්බන්ධයෙන් එම චෝදනා අල්ලස් පනතේ 19(ආ) වගන්තිය සහ 19(ඇ) වගන්තිය යටතේ ඉදිරිපත් කර තිබෙනවා. දැනටමත් ඔබතුමාගේ අධිකරණය විසින් මේ සියළුම චෝදනාවලට වරදකරු

07 NOV 2017

කර තිබෙනවා. මෙවැනි චෝදනාවකට වරදකරු වන තැනැත්තෙක් අල්ලස් පනතේ 19(ආ) වගන්තිය යටතේ රු 5000/- ක් නොයික්මන දඩයකින් සහ අවුරුදු 7 ක් නොයික්මන සිරදඬුවමකින් දඬුවම් කළහැකි බව දක්වා තිබෙනවා. ඊට අමතරව අල්ලස් පනතේ 26 වගන්තිය යටතේ ඔහු අල්ලසක් වශයෙන් භාර ගන්නා ලද මුදල දඩ මුදලක් වශයෙන් අය කර ගැනීමට විධි විධාන පනවා තිබෙනවා. ඊට අමතරව අල්ලස් පනතේ 29 වන වගන්තියට ඔබතුමාගේ ගරු අවධානය යොමු කරනවා. මෙහිදී විශේෂයෙන් රජයේ නිලධාරීන් මෙසේ අල්ලස් ඉල්ලීම සහ ලබා ගැනීම සමාජයේ , දේශපාලන සහ ආර්ථික වශයෙන් පරිහානියට ලක් වන්න පුළුවන්. අල්ලස් ඉල්ලීම මෙම සමාජයේ ඉතාම පැතිරියන පිළිකාමය තත්වයක්. රජයේ සේවකයන්ගෙන් ඉටුවිය යුතු කාර්ය සඳහා ජනතාවගෙන් පඩි ගන්න තැනැත්තන්. එවැනි තැනැත්තන්ගෙන් මෙවැනි දේවල් ඉල්ලීම ඉතාම කණගාටුවට කරුණක්. මෙවැනි තැනැත්තෙකුට දඬුවම් නියම කිරීමේදී සමාජයට ආදර්ශයක් විය හැකි ආකාරයේ දඬුවමක් ලබාදෙන ලෙස ඉතාම ගෞරවයෙන් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් ඉල්ලා සිටිනවා.

විත්තියේ නීතිඥ මහතා දඬුවම් ලිහිල් කිරීම සඳහා මෙසේ කරුණු දක්වා සිටී.

ගරු උතුමාණනි, මා කියා සිටින්නේ, මේ අවස්ථාවේ ඔබතුමා තීන්දුව ලබා දී තිබෙන්නේ. මෙම සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් මා ප්‍රකාශ කරන්නේ නැහැ. කෙසේ වෙතත් දඬුවාම් ලිහිල් කිරීම සඳහා ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කර සිටින්නේ, මෙම විත්තිකරු වයස අවුරුදු 60 ක පුද්ගලයෙක් බවත්, ඔහු අවුරුදු 26 ක කාලයක් දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ සේවයේ නියුතුව සිටි බවත්, මේ සිද්ධිය වුණේ 2008 ජනවාරි මාසේ. 2008 සිට මෙ දක්වා මොහු වසර 9කුත් මාස 8 කට ආසන්න කාලයක් මෙම විත්තිකරු සේවය තහනමට ලක් වෙලා සිටිනවා. ඔබතුමාගේ ගරු අධිකරණයෙන් විත්තිකරු වරදකරු කිරීමේ තීන්දුවේ ප්‍රතිඵලයක් හැටියට මෙම විත්තිකරුට දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවෙන් හිමි වැටුප් පමණක් නොවෙයි, විශ්‍රාම වැටුපද ඔහුට අහිමි වෙනවා. ඔහු විවාහක තැනැත්තෙක්. මට උපදෙස් ලැබෙනවා, ඔහුගේ බිරිඳ අසනීප තත්වයෙන් පසුවන බවත්, විශේෂයෙන්ම අධි රුධිර පීඩනය සහ රූමැටික් ආතරයිටීස් නමැති තත්වයකින් ඇය පසු බවත්. ඔහුට දියණියන් දෙදෙනෙක් සිටිනවා. එක් දියණියක් අවුරුදු 27 ක විවාහක තැනැත්තියක්. අනෙක් දියණිය අවුරුදු 25යි. විවාහ අපේක්ෂාවෙන් සිටින තැනැත්තියක්. වසර 10 ක කාලයක් මෙම අත් අඩංගුවට ගැනීමේ සිද්ධියේ සිට වරදකරු කිරීමේ සිද්ධිය දක්වා මෙම නඩුවට ගත වී තිබෙනවා. ඔබතුමාගේ අවධානය යොමු කරනවා 1978 නව නීති වාර්තා 413

07 NOV 2017

වෙනි පිටුවේ කරුණාරත්න එදිරිව රජය යන තීන්දුව කෙරෙහි. විශේෂයෙන් මේ නඩුවේ තීන්දුවේ රාජරත්නම් සහ රත්වත්ත විනිසුරුතුමන්ලාගේ තීන්දුවේ කොටසක් මේ අවස්ථාවේදී ගරු අධිකරණය ඉදිරියේ මා කියවා සිටිනවා. (ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන් කියවා සිටී) ඒ අනුව මා ඉතාම ගෞරවයෙන් දන්වා සිටින්නේ, මෙය අවුරුදු 9කුත් මාස 8 ක කාලයක් ගත වී තිබෙනවා දඬුවම් නියම කිරීමේදී. විශේෂයෙන් අධිකරණයේ අවධානය යොමු කරනවා, මෙම නඩු කටයුතු පිළිබඳව විත්තිය පැත්තෙන් කිසිම ආකාරයේ ප්‍රමාදයකට වගකිවයුතු නැහැ. මක් නිසාද යත් විත්තිකරු සියළුම අවස්ථාවල පැමිණී තිබෙනවා. නඩු කටයුතුවල අනවශ්‍ය කල් තැබීමක් කරල නැහැ විත්තිය පැත්තෙන්. මෙය අදලා කරුණක් වෙනවා දඬුවම් නියම කිරීමේදී. එසේම ස්වාමිණි, ඔබතුමාගේ ගරු අධිකරණයේ අවධානය යොමු කරනවා, කුමාර එදිරිව නීතිපති 2003 (1) ශ්‍රී ලංකා නීති වාර්තාවේ 139 වෙනි පිටුව එම නඩුව තීන්දුව රාජා ප්‍රනාන්දු සහ එදිරිසූරිය විනිශ්චයකාරවරුන්ගේ තීන්දුවක්. එම නඩු තීන්දුව මා ගෙන හැර දක්වනවා මේ ගරු අධිකරණයට. (ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන් කියා සිටී) මෙම නඩුවේ කරුණු කාරණා සලකා බලද්දී මෙම විත්තිකරු නැවත මෙම වරද සිදු කිරීමට ඉඩක් නැහැ. මක් නිසාද ඔබතුමා වරදකරු කිරීමේ තීන්දුවේ හේතුවෙන්ම ඔහුට රජයේ රාජකාරි කිරීමේ හිමිකාරීත්වය නැහැ. ඔහුගේ වයස පිළිබඳ සලකා බැලීමේදී නැවත මෙවැනි වරදක් කිරීමේ අවකාශ නොමැති බවට පෙනී යනවා. විශේෂයෙන් වසර 10 පමණ කාලයක් රජයේ රැකියාවක් නොමැතිව, වැටුප් නොමැතිව, දැනටමත් වසර 10 ක කාලයක් යම් ආකාරයක පීඩනයකට ලක්ව ඇත යන කරුණ අධිකරණයට දක්වා සිටිනවා. විශේෂයෙන් විත්තිකරුට පෙර වැරදි නොමැති බවත්, වෙනත් චෝදනා නොමැති බවටත් අධිකරණයේ අවධානය යොමු කරමින් මා ඉල්ලා සිටින්නේ, මෙම තැනැත්තාට සමාජයේ ප්‍රයෝජනවත් පුරවැසියෙකු ලෙස කටයුතු කිරීමට අවස්ථාව ලබා ගත හැකි පරිදි ලිහිල් දඬුවමක් ලබා දෙන ලෙස.

<u>දඬුවම් සම්බන්ධ නියෝගය -</u>

දෙපාර්ශවය විසින් දක්වන ලද කරුණු අනුව විත්තිකරුට පෙර වැරදි නොමැතිවීමට යන කරුණු මාගේ අවධානයට යොමු කරමි. මෙම වරද අවුරදු 10 කට පමණ පෙර සිදු වූ සිද්ධියක් මත ගොනු කර තිබී අද දින අවසන් කරන ලද නඩුවක් යන කාරණාවටද මාගේ අවධානය යොමු කරමි. දඬුවම් නියම කිරීමේදී අධිකරණයක් බොහෝ දුරට විත්තිකරුවන්ගේ කෝණයෙන් පමණක් සලකා දඬුවම නියම කරන බවත්, එසේ සිදු

07 NOV 2017

නොකර සමාජීය කෝණයෙන්ද, වරදේ බරපතලකමද සැලකිල්ලට ගෙන දඩුවම් නියම කළයුතුවේ. සමාජයට පූර්වාදර්ශයක් වන දඩුවමක් මෙවැනි නඩු සම්බන්ධයෙන් නියම කිරීම මෙම අධිකරණයේ යුතුකම සහ වගකීම වේ. අප සමාජයේ අල්ලස බරපතල ව්‍යසනයක් බවට පත්වී ඇත. සෑම සමාජ තලයකම පුද්ගලයින් මීට මුහුණපාන අතර ඉන් පැමිණිලි සිදු කරනු ලබන්නේ, ඉතා සුළු පිරිසක්වේ. එම පැමිණිලිවලින් වැරදිකරු වන්නේද ඊටත් සුළු පිරිසක් වේ. ඒ අනුව මෙවැනි නඩුවකදී සමාජයේ පූර්වාදර්ශයක්වීම යන කරුණ සැලකිල්ලට ගෙන දඩුවම් නියම කිරීම සිදු කළයුතු වේ.

මෙම නඩුවේ ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි අනුව පෙනී යන්නේ රජයට මෙම කර්තව්‍ය සඳහා වෙන් වී ඇති රුපියල් දෙලක්ෂ හතලිස් දාහකට වඩා වැඩි මුදලක් පැමිණිලි පාර්ශවය හෝ මෙම කොන්ත්‍රාත්තුව අයත් සමාගම විසින් ගෙවා තිබියදී විත්තිකරුට සිදු කිරීමට තිබුණේ එම බට එලීම අධීක්ෂණය කිරීම පමණක් වේ. ඔහුට කිසිදු බරපතල කර්තව්‍යක් සිදු කිරීමට තිබුණු බවට හෙළිදරව් වන්නේ නැත. මේ ආකාරයට රජයට ගෙවිය යුතු සියළුම මුදල් ගෙවා ව්‍යාපෘතිය අවසන්ව ඇති අවස්ථාවක එය ක්‍රියාත්මක කරන නිලධාරියා ඉතා අසරණ තත්වයකට පත් වන ආකාරයට මෙම විත්තිකරු කටයුතු කර ඇත. එම මුදල අඩු කර ගැනීමට කතා කර ගැනීමේදී, එම මුදල ප්‍රධාන ආයතනයෙන් ගෙවීමට අකමැති බව ප්‍රකාශ කිරීමේදී එම විත්තිකරු සිනාසී ඉතා උපහාසාත්මක ලෙස පැමිණිලිකරුට මේ ආකාරයේ කටයුතු සිදු කරන ක්‍රමයක් ගැන ඉඟියක් පා ඇත. ඒ අනුව මෙම මුදල නොගෙවන්නේ නම් මින් ඉදිරියට මෙම ක්‍රියාව සිදු නොකරන බව විත්තිකරු ඉතා දැඩි ස්ථාවරයක් ගෙන කොන්ත්‍රාත්කරු ඉතා අසරණ භාවයට පත් කර ඇත. ඔහුගේ නිල කටයුත්තක් සිදු කරන අවස්ථාවේ මහජනතාව රජයට ගෙවිය යුතු මුදල්ද ගෙවා එම කර්තව්‍ය කර ගැනීමට පැමිණි අවස්ථාවේදී කිසිදු මනුස්සකමක් නොමැතිව මේ ආකාරයට මුදල් කෙසේ හෝ ලබාගැනීමේ අරමුනින් කටයුතු කිරීම කිසිසේත්ම සුළුකොට සැලකිය නොහැක. රජයේ සේවකයෙකු වශයෙන් ඔහුට මෙවැනි මුදලක් අයැද සිටීමේ අයිතියක් හෝ හැකියාවක්ද නොමැත. කිසිදු බයක් හැකක් නොමැතිව නාරාහේන්පිටට නැවත පැමිණ මෙම මුදල් ලබා ගැනීමට විත්තිකරු කටයුතු කර ඇත. ඉන්පසුව මෙම නඩුව මා ඉදිරිපිට අඩක් විභාග වූ අතර, කිසිදු අවස්ථාවක ඉමෙම විත්තිකරු පශ්චත්තාපවීමක් පෙන්නුවේද නැත. එම පසුබිම යටතේ දීර්ඝ කාලක් පුරා නඩු කටයුතු සඳහා ගතවී ඇත්තේ වුවද, එම කරුණ මාගේ අවධානයට යොමු කරන අතර, සමාජීය කෝණයෙන් සලකා බලා දඩුවම් නියම කිරීම මාගේ යුතුකම සහ වගකීම වේ. ඒ අනුව පහත සඳහන් ආකාරයට විත්තිකරුට දඩුවම් නියම කරමි.

07 NOV 2017

විත්තිකරුට 1, 2, 3, 4 චෝදනාවන්ට වෙන් වෙන්ව වසර 5 ක බරපතල වැඩ ඇතිව සිර දඬුවම් නියම කරමි.

ඊට අමතරව එක් එක් චෝදනාවට වෙන් වෙන් වශයෙන් රු. 5000/- බැගින් දඩ මුදල් නියම කරමි. එම දඩ මුදල් නොගෙවන්නේ නම්, වෙන් වෙන් වශයෙන් අමතරව වසර බැගින් සිර දඬුවම් නියම කරමි.

තවද 3 වන චෝදනාව සම්බන්ධයෙන් අල්ලස් පනතේ 26 වන වගන්තිය යටතේ රු.35,000/- ක අමතර දඩයක් නියම කරමි. එම දඩ මුදල් නොගෙවන්නේ නම්, අමතර වසරක බරපතල වැඩ ඇතිව සිර දඬුවම් නියම කරමි.

මෙම නඩුවේ 1, 2 චෝදනාවන්හි සිර දඬුවම් එකට ගෙවී යාමටත්, 3, 4 චෝදනාවන්ගේ සිර දඬුවම් එකට ගෙවී යාමටත් නියම කරමි.

ඒ අනුව සම්පූර්ණ සිර දඬුවම වසර 10 ක් බව සටහන් තබමි.

දඩ සහ අමතර දඩ නොගෙවීම සම්බන්ධයෙන් සිර දඬුවම්, ප්‍රධාන සිර දඬුවම් ගෙවී යාමෙන් පසුව වෙන් වෙන්ව ගෙවී යා යුතුය.

විත්තිකරුගේ ඇඟිලි සලකුණු ලබා ගන්න.

දඩ ගෙවීම සඳහා කල් ලබා දෙමි.

දඩ ගෙවීම සඳහා කැඳවන්න- 2017.10.26

(ශිහාන් කුලතුංග)

මහාධිකරණ විනිසුරු

මාහාධිකරණ අංක 06

කොළඹ.

2017.09.28.

උසාවි අංක 6 කොළඹ 12.

07 NOV 2017

ඉහත සඳහන් වනුයේ පිටු අංක 01 සිට 43 දක්වා කොළඹ මහාධිකරණයේ අංක HC 13 1804/09 දරණ නඩුවේ 2017/09/28 දින [illegible] බවත් [illegible] ගේ ඉල්ලීම මත රාජකාරි කටයුත්තක් සඳහා ගාස්තුවෙන් තොරව නොමිලේ පිටපත් කළ බවත් මෙයින් සහතික කරමි

දිනය 2017/11/07

.... 2017/11/07
රෙජිස්ට්‍රාර්

අතිරේක නියෝජ්‍ය රෙජිස්ට්‍රාර්
මහාධිකරණය (අංක 8)
කොළඹ 12.